



CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

COMPTE RENDU INTEGRAL

INTEGRAAL VERSLAG

COLLOQUE

COLLOQUIUM

LA DOUBLE NATIONALITÉ

DE DUBBELE NATIONALITEIT

lundi

maandag

09-05-2005

09-05-2005

Après-midi

Namiddag

<i>cdH</i>	<i>centre démocrate Humaniste</i>
<i>CD&V</i>	<i>Christen-Democratisch en Vlaams</i>
<i>ECOLO</i>	<i>Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales</i>
<i>FN</i>	<i>Front National</i>
<i>MR</i>	<i>Mouvement réformateur</i>
<i>N-VA</i>	<i>Nieuw-Vlaamse Alliantie</i>
<i>PS</i>	<i>Parti socialiste</i>
<i>sp.a-spirit</i>	<i>Socialistische Partij Anders – Sociaal progressief internationaal, regionalistisch integraal democratisch toekomstgericht</i>
<i>Vlaams Belang</i>	<i>Vlaams Belang</i>
<i>VLD</i>	<i>Vlaamse Liberalen en Democraten</i>

<i>Abréviations dans la numérotation des publications :</i>		<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties :</i>	
<i>DOC 51 0000/000</i>	<i>Document parlementaire de la 51e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif</i>	<i>DOC 51 0000/000</i>	<i>Parlementair stuk van de 51e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer</i>
<i>QRVA</i>	<i>Questions et Réponses écrites</i>	<i>QRVA</i>	<i>Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i>
<i>CRIV</i>	<i>version provisoire du Compte Rendu Intégral (couverture verte)</i>	<i>CRIV</i>	<i>voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)</i>
<i>CRABV</i>	<i>Compte Rendu Analytique (couverture bleue)</i>	<i>CRABV</i>	<i>Beknopt Verslag (blauwe kaft)</i>
<i>CRIV</i>	<i>Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral définitif et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)</i>	<i>CRIV</i>	<i>Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)</i>
<i>PLEN</i>	<i>séance plénière</i>	<i>PLEN</i>	<i>plenum</i>
<i>COM</i>	<i>réunion de commission</i>	<i>COM</i>	<i>commissievergadering</i>
<i>MOT</i>	<i>motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)</i>	<i>MOT</i>	<i>moties tot besluit van interpellaties (beige kleurig papier)</i>

<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>	<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>
<i>Commandes :</i>	<i>Bestellingen :</i>
<i>Place de la Nation 2</i>	<i>Natieplein 2</i>
<i>1008 Bruxelles</i>	<i>1008 Brussel</i>
<i>Tél. : 02/ 549 81 60</i>	<i>Tel. : 02/ 549 81 60</i>
<i>Fax : 02/549 82 74</i>	<i>Fax : 02/549 82 74</i>
<i>www.laChambre.be</i>	<i>www.deKamer.be</i>
<i>e-mail : publications@laChambre.be</i>	<i>e-mail : publicaties@deKamer.be</i>



Un Belge qui choisit librement une autre nationalité, ne peut le faire sans renoncer à sa nationalité belge. Cette règle s'appuie sur l'article 1er de la convention du Conseil de l'Europe de 1963 sur la réduction des cas de pluralité de nationalités et sur les obligations militaires en cas de pluralité de nationalités. Elle est également inscrite à l'article 22 du Code de la nationalité belge.

De nombreux Belges ne souhaitent pas renoncer à leur nationalité, mais se voient contraints à acquérir une nationalité étrangère afin de pouvoir bénéficier de conditions de résidence et de travail, ainsi que de prestations sociales décentes à l'étranger.

La perte de la nationalité belge entraîne toutefois automatiquement la perte du droit de vote et de la protection diplomatique.

L'Union francophone des Belges à l'étranger (UFBE) et la Vereniging van Vlamingen in de Wereld (VIW) demandent dès lors que la législation soit modifiée sur ce plan. Au cours de la présente législature, diverses propositions de loi ont déjà été déposées à cet effet. Le séminaire s'inscrit dans le cadre de la préparation de cette modification législative.

Een Belg die vrijwillig een andere nationaliteit aanneemt, kan dit niet zonder zijn Belgische nationaliteit op te geven. Deze regeling is gesteund op artikel 1 van het verdrag van de Raad van Europa van 1963 betreffende de beperking van gevallen van meervoudige nationaliteit en betreffende militaire verplichtingen in het geval van meervoudige nationaliteit. Ze is tevens vastgelegd in artikel 22 van het Wetboek van de Belgische nationaliteit.

Veel Belgen willen geen afstand doen van de Belgische nationaliteit maar worden in het buitenland genoodzaakt om een vreemde nationaliteit te verwerven, willen ze van redelijke verblijfsvoorwaarden, arbeidsvoorwaarden of sociale voorzieningen kunnen genieten.

Het verlies van de Belgische nationaliteit leidt echter automatisch tot het verlies van stemrecht en diplomatieke bescherming.

De Vereniging van Vlamingen in de Wereld (VIW) en de Union francophone des Belges à l'étranger (UFBE) zijn dan ook vragende partij om de wetgeving op dit vlak te wijzigen. Tijdens deze zittingsperiode werden reeds verschillende daartoe strekkende wetsvoorstellen ingediend. Dit seminarie is bedoeld als voorbereiding op deze wetswijziging.

BELGISCH FEDERAAL PARLEMENT

IN SAMENWERKING MET

VLAMINGEN IN DE WERELD (VIW)
UNION FRANCOPHONE DES BELGES
À L'ÉTRANGER (UFBE)

DE DUBBELE NATIONALITEIT

SEMINARIE

PROGRAMMA

Voorzitters:	De heer FONS BORGINON, voorzitter van de commissie voor de Justitie van de Kamer van volksvertegenwoordigers en de heer HUGO VANDENBERGHE, voorzitter van de commissie voor de Justitie van de Senaat
13.45 uur	Ontvangst van de deelnemers (Europazaal)
14.00 uur	Welkomstwoord van de heer HERMAN DE CROO, voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers
14.15 uur	Getuigenissen van vertegenwoordigers van «Vlamingen in de wereld» en van de «Union francophone des Belges à l'étranger»
14.35 uur	Uiteenzetting door de heer MARC FALLON, hoogleraar aan de <i>Université catholique de Louvain</i>
14.45 uur	Uiteenzetting door mevrouw MARIE-CLAIRE FOBLETS, hoogleraar aan de Katholieke Universiteit Leuven
14.55 uur	Rechtsvergelijkend perspectief: toelichtingen over de wetgeving en de praktijk in Nederland en Italië
15.30 uur	Koffiepauze
15.45 uur	Debat met de parlamentsleden
16.30 uur	Besluit door de heren FONS BORGINON en HUGO VANDENBERGHE
16.45 uur	Slotwoord door mevrouw LAURETTE ONKELINX, vice-eerste minister en minister van Justitie
17.00 uur	Receptie

MAANDAG 9 MEI 2005

PARLEMENT FÉDÉRAL DE BELGIQUE

EN COLLABORATION AVEC

L'UNION FRANCOPHONE DES BELGES
À L'ÉTRANGER (UFBE)
VLAMINGEN IN DE WERELD (VIW)

LA DOUBLE NATIONALITÉ

SÉMINAIRE

PROGRAMME

Présidents :	Monsieur FONS BORGINON, président de la commission de la Justice de la Chambre des représentants et Monsieur HUGO VANDENBERGHE, président de la commission de la Justice du Sénat
13h.45	Accueil des participants (Salle européenne)
14h.00	Allocution de bienvenue de Monsieur HERMAN DE CROO, président de la Chambre des représentants
14h.15	Témoignages de représentants de l'«Union francophone des Belges à l'étranger» et de «Vlamingen in de wereld»
14h.35	Exposé de Monsieur MARC FALLON, professeur à l'Université catholique de Louvain
14h.45	Exposé de Madame MARIE-CLAIRE FOBLETS, professeur à la <i>Katholieke Universiteit Leuven</i>
14h.55	Sous l'angle du droit comparé: commentaires sur la législation et la pratique aux Pays-Bas et en Italie
15h.30	Pause-café
15h.45	Débat avec les parlementaires
16h.30	Conclusions de Messieurs FONS BORGINON et HUGO VANDENBERGHE
16h.45	Allocution de clôture de Madame LAURETTE ONKELINX, vice-première ministre et ministre de la Justice
17h.00	Réception

LUNDI 9 MAI 2005

SOMMAIRE

La double nationalité

Orateurs: **Hugo Vandenberghe**, président de la commission de la Justice du Sénat, **Alfons Borginon**, président de la commission de la Justice de la Chambre, **Didier Heiremans**, président de l'Union francophone des Belges à l'étranger (UFBE), **Lidi Van Gool**, directrice de l'association "Vlamingen in de wereld", **Jan Van Mieghem**, professeur d'université, **Marc Fallon**, professeur à l'Université catholique de Louvain, **Marie-Claire Foblets**, professeur ordinaire à la Katholieke Universiteit Leuven, à l'Université Antwerpen et à la Katholieke Universiteit Brussel, **Carola Poortman**, collaboratrice à la Directie Coördinatie Integratiebeleid Minderheden van Nederland, **Renaud Bellen**, représentant de la vice-première ministre et ministre de la Justice

Participants au débat: **Philippe Mahoux**, sénateur, **Dirk Van der Maelen**, député, **Clotilde Nyssens**, sénatrice, **Hans Jorgen Helms**, vice-président exécutif de l'association "Les Européens dans le monde", **Fons Laleman**, **Helene Vandeputte**, **Christian Maryssael**, délégué UFBE pour l'Australie, **Petra Mollet**, International Association of Public Transport, **Hughes du Roy de Blicquy**, administrateur de l'UFBE, **Kristl Dhaene**, ancien membre du personnel de l'ambassade de Belgique en Thaïlande, **Etienne Gillard**, coordinateur de la section internationale du cdH et membre du conseil d'administration de l'UFBE, **Rudi Veestraeten**, directeur général Affaires consulaires (SPF Affaires étrangères, Commerce extérieur et Coopération au développement), **Marie-Madeleine Arnold**, journaliste indépendante, **Alexander Palm**, juriste, **Murat Daoudov**, Observatoire des migrations – Centre pour l'égalité des chances et la lutte contre le racisme, **Nicolas Van Ackere**, juriste, Service nationalité – SPF Justice

Liste des participants

1

INHOUD

De dubbele nationaliteit

Sprekers: **Hugo Vandenberghe**, voorzitter van de commissie voor de Justitie van de Senaat, **Alfons Borginon**, voorzitter van de commissie voor de Justitie van de Kamer, **Didier Heiremans**, voorzitter van de Union francophone des Belges à l'étranger (UFBE), **Lidi Van Gool**, directeur van de vereniging "Vlamingen in de wereld", **Jan Van Mieghem**, hoogleraar, **Marc Fallon**, hoogleraar aan de Université catholique de Louvain, **Marie-Claire Foblets**, gewoon hoogleraar aan de Katholieke Universiteit Leuven, aan de Universiteit Antwerpen en aan de Katholieke Universiteit Brussel, **Carola Poortman**, beleidsmedewerker bij de Directie Coördinatie Integratiebeleid Minderheden van Nederland, **Renaud Bellen**, vertegenwoordiger van de vice-eerste minister en minister van Justitie

Deelnemers aan het debat: **Philippe Mahoux**, senator, **Dirk Van der Maelen**, volksvertegenwoordiger, **Clotilde Nyssens**, senator, **Hans Jorgen Helms**, uitvoerend ondervoorzitter van de vereniging "Les Européens dans le monde", **Fons Laleman**, **Helene Vandeputte**, **Christian Maryssael**, afgevaardigde UFBE voor Australië, **Petra Mollet**, International Association of Public Transport, **Hughes du Roy de Blicquy**, bestuurder UFBE, **Kristl Dhaene**, gewezen personeelslid ambassade van België in Thailand, **Etienne Gillard**, coördinator van de internationale afdeling van de cdH en lid van de raad van bestuur van de UFBE, **Rudi Veestraeten**, directeur-generaal Consulaire Zaken (FOD Buitenlandse Zaken, Buitenlandse Handel en Ontwikkelings-samenwerking), **Marie-Madeleine Arnold**, onafhankelijke journaliste, **Alexander Palm**, jurist, **Murat Daoudov**, Observatorium voor Migraties – Centrum voor gelijkheid van kansen en voor racismebestrijding, **Nicolas Van Ackere**, jurist, Dienst nationaliteit – FOD Justitie

Lijst van de deelnemers

29

29

Colloque

du

lundi 9 mai 2005

Après-midi

Présidents: MM. Alfons Borginon et
Hugo Vandenberghe

Colloquium

van

maandag 9 mei 2005

Namiddag

Voorzitters: de heren Alfons Borginon en
Hugo Vandenberghe

01 De dubbele nationaliteit**01 La double nationalité**

01.01 Voorzitter **Hugo Vandenberghe**: Dames en heren, zoals u weet verblijft de heer De Croo in Moskou. Wij hebben nog een poging gedaan om een televerbinding met hem tot stand te brengen om zo toch zijn aanwezigheid te verzekeren en hem hier te laten spreken, maar tevergeefs.

Hij heeft ons in ieder geval zijn toespraak bezorgd en de heer Borginon, voorzitter van de commissie voor de Justitie, zal dus namens de heer De Croo de openingsrede uitspreken.

01.02 Voorzitter **Alfons Borginon**: De televerbinding lukte wel van hier naar Moskou maar niet vanuit Moskou naar hier. Alles wat wij hier zeggen vandaag is live via het internet te volgen. Dus ook aan diegenen die vandaag ergens in het buitenland aanwezig zijn: dank u voor uw aandacht.

De voorzitter heeft ons inderdaad zijn toespraak bezorgd. Ik zal die dan ook voorlezen.

"Dames en heren, ik ben zeer verheugd dat ik u hier vandaag mag begroeten om samen na te denken over de juridische aspecten van een maatschappelijk fenomeen dat zich voordoet in de rand van de globalisering en de bijhorende migratie, namelijk het verkrijgen van een nieuwe nationaliteit, gepaard met het al dan niet behouden van de oorspronkelijke nationaliteit.

De problematiek van de dubbele nationaliteit is een thema dat reeds lange tijd een behoorlijke parlementaire discussie verdient maar dat om verscheidene redenen de reeds goed gevulde agenda's van de commissies voor de Justitie van de Kamer en de Senaat niet even snel heeft gehaald. Vandaar het initiatief om hierover een

seminarie te organiseren, samen met Vlamingen in de Wereld en de "Union francophone des Belges à l'étranger".

Je constate tout d'abord que tant la Chambre que le Sénat sont saisis de plusieurs propositions de loi relatives à la double nationalité, et que ces propositions émanent de différents groupes politiques. Leurs dispositifs sont relativement simples puisqu'ils comportent entre deux et quatre articles au maximum. Où est donc le problème?

La nationalité est et reste un sujet sensible et à connotation idéologique. Elle donne accès à des droits politiques et confère donc le droit de participer et de se présenter aux élections. Elle détermine par ailleurs en grande partie le statut personnel. Nationalité signifie également citoyenneté.

Lors des élections du 18 mai 2003, les Belges établis à l'étranger ont fait acte de citoyenneté, puisque 114.677 de nos compatriotes se sont inscrits pour pouvoir prendre part aux élections; si certains d'entre eux ont émis leur vote en Belgique, pas moins de 65.209 Belges ont voté à l'étranger.

Het gebeurt dat de in het buitenland wonende Belgen om zuiver economische redenen voor een andere nationaliteit kiezen. Bij het behoud van de eigen nationaliteit speelt daarentegen eerder het gevoelsmatige mee.

Uit een in 2004 bij de Belgen in het buitenland gehouden enquête blijkt dan ook dat vele landgenoten voor de dubbele nationaliteit zouden kiezen indien dat zou mogelijk zijn.

Ik geloof niet dat de meervoudige nationaliteit een bedreiging vormt en de rechtszekerheid in het gedrang brengt. De toenemende internationalisering verplicht ons trouwens

oplossingen te zoeken. Het is overigens nu reeds zo dat de Belgische wet de personen die de Belgische nationaliteit aannemen niet verplicht afstand te doen van hun oorspronkelijke nationaliteit wanneer hun eigen wetgeving het behoud ervan toestaat.

Uiteraard gaat het hier om meer dan om de wijziging van één of twee artikelen van de nationaliteitswet. Deze materie heeft een internationale dimensie en daarbij zijn twee verdragen van belang. Het Verdrag van Straatsburg van 1963, dat door België geratificeerd werd en het verdrag van 6 november 1997. De mogelijke ratificatie van dat laatste verdrag wordt op dit ogenblik onderzocht, althans zo blijkt uit de antwoorden van de minister op de parlementaire vragen die daar geregeld over gesteld worden.

J'ose espérer que l'examen de cette problématique au sein des commissions compétentes donnera naissance à un large débat. Même si la citoyenneté multiple est un problème complexe, il faut élaborer une solution sérieuse et cohérente, qui se fonde sur une vision moderne du concept de "nationalité".

Je vous souhaite à tous un après-midi d'étude très intéressant et des discussions fructueuses."

Tot daar de woorden van de voorzitter van de Kamer die, zoals u weet, te elfder ure eerste minister Verhofstadt moest vervangen voor de 60-jarige herdenking van het einde van de Tweede Wereldoorlog in Moskou.

Ik geef nu graag het woord aan de eerste groep sprekers op onze agenda, de mensen die er eigenlijk mee te maken hebben. Wij hebben hier vertegenwoordigers van, enerzijds, Vlamingen in de Wereld, en anderzijds, l'Union francophone des Belges à l'étranger.

Het panel bestaat uit de heer Van Mieghem van Vlamingen in de Wereld, mevrouw Lidi Van Gool van Vlamingen in de Wereld, en de heer Didier Heiremans van de Union francophone des Belges à l'étranger.

01.03 Didier Heiremans: Messieurs les présidents, mesdames et messieurs les membres des commissions, mesdames et messieurs les parlementaires, mesdames et messieurs les représentants du gouvernement fédéral, mesdames, mesdemoiselles et messieurs, mevrouw van Gool, dames en heren van Vlamingen in de wereld, permettez-moi de me

présenter brièvement! Je m'appelle Didier Heiremans, président de l'Union francophone des Belges à l'étranger. J'habite depuis 24 ans à Washington DC, où envers et contre tout, j'ai conservé la nationalité belge. Certains d'entre vous se souviendront peut-être de moi dans le cadre de la problématique du droit de vote des Belges à l'étranger. En 1999, j'avais été l'un des rares 18 Belges à l'étranger à avoir entrepris et terminé ce que l'on appela à l'époque le parcours du combattant afin de participer aux élections législatives fédérales.

La double nationalité est donc une législation qui me concerne directement. A ce titre, je me ferai le porte-parole des membres de l'UFBE et des Belges qui nous contactent régulièrement pour solliciter notre aide en vue de modifier le code belge de la nationalité.

Le travail de réflexion de l'UFBE et la participation de notre association à ce colloque sont le fruit d'une collaboration active de nos administrateurs, de cercles d'expatriés et d'un nombre important de membres établis à l'étranger qui ont répondu à notre appel aux témoignages. Ce sont principalement leurs messages, leurs requêtes et surtout leurs espoirs que nous répercutons ce jour auprès de vous.

Lorsque l'idée de participer à ce colloque nous fut proposée, l'UFBE a immédiatement mobilisé les représentants des principales organisations politiques et syndicales qui siègent à son conseil d'administration. Pour souligner la diversité des administrateurs, dont la plupart sont présents aujourd'hui et surtout pour les remercier de leur travail, permettez-moi de citer M. Paul Glesner, président du MR international, MM. Raymond Michel et Michel Bostaille, respectivement président sortant et entrant de la section PS belge de l'étranger, Mme Brunhilde Bogaerts, secrétaire fédérale de la CGSP outre-mer, Mme Hélène Passtoors, liaison avec Ecolo et M. Etienne Gillard, coordonnateur du cdH international. Ce dernier, lui-même un expatrié belge qui réside à Madrid a, en outre, assuré avec l'administrateur conseiller général de l'UFBE à Bruxelles, M. Hughes du Roy de Blicquy, la coordination d'un groupe de travail dont la mission était de préparer notre participation à ce colloque. Tous les partis politiques démocratiques francophones ont répondu à notre appel.

Le 25 mars dernier, nous avons réuni en nos bureaux à Bruxelles, les sénateurs Jihane Annane du MR, Clotilde Nyssens du cdH, François Roelants du Vivier du MR, Olga Zrihen du PS ainsi

que la députée écolo Marie Nagy. Je tiens à les remercier publiquement de leur soutien.

André Detienne, professeur de philosophie à l'université d'Indiana, a très bien souligné que, dans le monde global, sinon de demain au moins d'après-demain, la notion de pays ou plus exactement de patrie n'aura plus lieu d'être strictement définie par des frontières physiques mais bien davantage par des relations d'appartenance à un lieu de naissance et de croissance. Que les ressortissants d'un pays vivent effectivement au sein de ces frontières physiques ou en dehors perdra beaucoup de son importance, sinon toute. L'évolution technologique a tellement démultiplié la puissance des liens de communication que la localisation géographique permanente d'un particulier ne pourra plus être un critère majeur pour identifier sa nationalité.

Les mouvements de populations sont tels que le monde devient, chaque année, beaucoup moins étranger. Les Belges expatriés ne sont plus des Belges qui ont quitté leur patrie mais simplement des Belges qui vivent un peu plus loin que les frontières traditionnelles, tout en demeurant au sein de ces frontières virtuelles. Je désire joindre ma voix à celles de dizaines de milliers de mes compatriotes pour vous encourager à convaincre le législateur de couler la proposition de double nationalité en loi le plus rapidement possible.

La Belgique aurait dû rendre la double nationalité possible, il y a plusieurs décennies déjà, et accuse, dans ce domaine, un retard immense, en comparaison avec bien d'autres pays. L'argument le meilleur n'est pas simplement le principe d'égalité entre le Belge expatrié et le ressortissant étranger qui s'établit en Belgique. Ce dernier principe est un principe de justice élémentaire. Non! L'argument le meilleur est celui qui eût dû convaincre la classe politique belge depuis plusieurs générations. Il s'agit d'un argument à la fois économique, politique, sociologique, culturel et philosophique.

Les Belges qui s'établissent à l'étranger n'oublient pas leurs racines et restent belges dans l'âme, quelle que soit la nouvelle nationalité qu'ils désirent acquérir. L'acquisition d'une nouvelle nationalité par un ou une Belge, qui reste belge, est d'un profit considérable pour la Belgique. En restant belges, les citoyens qui ont émigré ne se sentent pas exilés mais conservent de très forts liens d'appartenance qui les maintiennent fidèles à leur pays d'origine. Tout Belge émigré est pour la Belgique un ambassadeur gratuit et efficace qui, dans ses échanges avec les habitants d'autres

pays, peut toujours se réclamer avec fierté du pays où il a appris des aptitudes professionnelles et interpersonnelles qui le rendent indispensable et apprécié dans le pays hôte.

L'acquisition d'une nouvelle nationalité confère aux Belges émigrés des droits qui accroissent considérablement leur pouvoir d'action dans leur nouveau pays. Il leur est permis de voter, de se faire élire à différents niveaux de gouvernement, d'accroître la confiance de leurs collègues et partenaires et d'ainsi acquérir une influence plus grande que celle à laquelle sont limités les résidents permanents. Au plus élargi est le pouvoir d'action et d'influence des Belges à l'étranger, au plus bénéfiques en seront les retombées pour la Belgique tant économiquement que culturellement. Par contre, le refus de la double nationalité entraîne de nombreux préjudices et difficultés.

Aux Etats-Unis d'Amérique où je réside, un nombre grandissant de bourses d'étude et de recherche sont accordées uniquement aux nationaux américains. L'avancement professionnel et les promotions à des postes de haut niveau requièrent également la nationalité américaine. Parmi les expatriés européens, les Belges sont donc souvent en position d'infériorité, voire discriminés par rapport à des collègues français et britanniques, pour ne citer que ces deux pays dont la législation autorise la double nationalité depuis longtemps.

La taxation des successions y est soumise à des règles différentes selon le critère de la nationalité, avec des conséquences financières extrêmement défavorables pour les familles belges et les couples résidant aux Etats-Unis dont l'époux ou l'épouse survivant ne possède pas la nationalité américaine au décès du premier des conjoints.

Cette taxation inutile d'une partie du patrimoine familial porte évidemment un préjudice énorme également aux enfants de couples dont l'un ou les deux conjoints sont belges, puisqu'ils se voient ainsi privés de 30% environ de leur héritage, ce dont ne doivent pas se soucier les enfants issus de couples français ou anglais, pour autant que ceux-ci possèdent également la double nationalité.

En matière de protection sociale aux Etats-Unis, le droit aux allocations de chômage est limité depuis 1999 aux seuls ressortissants américains et ce, en dépit des prélèvements obligatoires identiques sur les salaires des travailleurs et employés américains, comme sur ceux des étrangers.

Pour clôturer le chapitre des Etats-Unis d'Amérique, je citerai le cas d'une famille belge ayant perdu tous ses biens lors des terribles incendies qui ont ravagé une partie de la Californie il y a quelques années, et que l'unique nationalité belge a disqualifié des fonds d'urgence et autres facilités mis à la disposition des citoyens américains, quand bien même double nationaux Français ou Britanniques.

Au Vietnam, aux Philippines et au Mexique, l'accès à la propriété est interdit ou limité si la personne ne possède pas la nationalité du pays. Toujours au Mexique, il faut avoir la nationalité mexicaine pour pouvoir exercer certains métiers: être propriétaire d'une société de transport ou être agent en douane.

Au Congo Brazzaville, certaines professions sont inaccessibles aux étrangers: un pharmacien qui ne possède pas la nationalité congolaise ne peut être titulaire que d'une officine, pas d'une pharmacie.

Pour ce qui concerne tout particulièrement les femmes, la limitation du Code belge de la nationalité résulte parfois en la suppression totale de leur identité d'origine et du nom de jeune fille. Tel fut le cas de l'épouse d'origine belge d'un membre du gouvernement turc qui, obligée pour la carrière de son époux à se faire turque, perdit automatiquement sa nationalité belge, son passeport belge et sa carte d'identité. Désormais, elle ne dispose plus d'aucun document officiel avec son nom de jeune fille, ce qui lui pose évidemment d'énormes difficultés en Belgique où elle possède des biens immobiliers et des comptes en banque.

Un grand nombre d'expatriés belges ne comprend pas non plus la logique de notre législation qui entraîne la perte automatique de la nationalité belge en cas d'acquisition volontaire d'une autre nationalité mais autorise une procédure de recouvrement qui entraîne des coûts administratifs relativement importants et qui encombre bien inutilement les tribunaux dont on connaît déjà les difficultés légendaires à assumer leurs charges de travail. D'aucuns invoquent également les coûts associés au renouvellement des passeports belges tous les cinq ans, peut-être dans le but de vérifier plus régulièrement l'unicité de nationalité des ressortissants belges, alors que de nombreux autres pays ne renouvellent les passeports que tous les dix ans.

En cette journée de l'Europe, j'ajouterai également

l'évocation d'une possibilité surprenante: tous les pays de l'Union européenne, dont la Belgique, se sont engagés à assister les ressortissants en difficulté des autres pays de l'Union en cas d'absence de représentation diplomatique ou consulaire nationale.

À titre d'exemple, cette situation paradoxale pourrait obliger un consul belge à porter assistance à un ressortissant letton à l'étranger s'il n'y a pas sur place de poste diplomatique ou consulaire letton, quand bien même ce ressortissant letton serait, par exemple, un "double national" américain. Ce même poste consulaire belge ne pourrait pas venir en aide à un citoyen d'origine belge qui ne disposerait plus de la nationalité belge ou d'une nationalité européenne.

Pour revenir aux propos du Pr Detienne, n'oublions jamais que le rayonnement de la Belgique à l'étranger a historiquement toujours dépendu bien plus de ce que les Belges émigrés font à l'étranger que de ce que les non-émigrés font depuis la Belgique. La double nationalité devrait à cet égard accroître ce rayonnement de manière exponentielle. Le monde est en train de se transformer comme jamais auparavant et si l'importance des frontières a énormément décliné économiquement, socialement et politiquement, leur valeur culturelle qui reflète le génie propre du terroir qu'elles enclosent ne peut jamais s'abolir.

À cet égard, il serait bon de renoncer à l'usage du mot "expatrié" en parlant des Belges émigrés car quitter le territoire de la Belgique n'a jamais voulu dire abandonner sa patrie, de cœur ou d'esprit. Il est loin le temps où s'établir en dehors des frontières de son pays d'origine voulait dire le quitter, voire l'abandonner. Pour un Belge émigré, acquérir une nouvelle nationalité revient non pas à remplacer la première mais simplement à en acquérir une deuxième pour être plus efficace au nom de la première.

Avec l'octroi de la double nationalité, la Belgique n'a rien à perdre mais tout à gagner. Il se peut que certains aient des objections contre un tel octroi. L'analyse montrera que ces objections naissent soit de préoccupations bureaucratiques étroites et donc par essence négligeables, soit d'un esprit nationaliste conservateur aujourd'hui périmé. Le moment est venu de décaper l'article 22 du Code belge de la nationalité, de lui retirer ses éléments d'un autre âge, d'en faire un outil de prospérité et d'élargissement pour la Belgique.

Messieurs les présidents, mesdames et

messieurs, je vous remercie de votre attention et au nom de l'Union francophone des Belges à l'étranger, je tiens à vous remercier pour cette excellente initiative et à vous assurer du soutien total de notre organisation pour la réalisation de ce travail.

01.04 Lidi Van Gool: Geachte voorzitters, geachte sprekers, dames en heren leden van het federaal en Vlaams Parlement, onze landgenoten in het buitenland zijn zoals u weet reeds lang vragende partij om de Belgische nationaliteitswetgeving aan te passen. Vooral het onderdeel verlies van de Belgische nationaliteit door het vrijwillig verwerven van een andere nationaliteit is een doorn in het oog. Ik ben zelf aangesteld als directeur van Vlamingen in de Wereld sinds 2001 maar als ik bij ons in de archieven kijk, dan zie ik dat ook mijn voorgangers al jaren met dit dossier bezig zijn en getracht hebben om dit op de agenda te krijgen. Daarom wil ik ook van deze gelegenheid gebruikmaken om de organisatoren van dit seminarie van harte te bedanken op voorhand vanwege de Stichting Vlamingen in de Wereld en vanwege al de leden.

In augustus 2003 organiseerde VIW al een wereldwijde bevraging onder de landgenoten rond dit gevoelige dossier. De algemene teneur van hun boodschap was heel duidelijk. Werkdiscriminatie en ongerijmdheden die vandaag bestaan voor de Belgische onderdanen die geboren zijn in België, weg in de huidige wetgeving. Belangrijk hierbij, vergeet vooral het retroactieve karakter van de wetswijziging niet. Met andere woorden, voor sommige mensen moet het ook gaan over herstel van nationaliteit. Een oplossing ten gronde vraagt dus meer dan een eenvoudige schrapping van een artikel of van een paragraaf in artikel 22 van het Wetboek van nationaliteit. Ik geef dan ook graag het woord aan iemand die al heel lang in het buitenland woont, professor Jan Van Mieghem. Hij is professor operations management aan de Kellogg School of Management aan Northwestern University in Illinois en momenteel is hij gastprofessor aan de KUL.

01.05 Professor Jan Van Mieghem: Geachte voorzitters van de commissies voor de Justitie, de heren Borginon en Vandenberghe, geachte parlementsleden, beste dames en heren, ik dank het Parlement voor het organiseren van dit colloquium in samenwerking met de verenigingen "Union francophone des Belges à l'étranger" en "Vlamingen in de wereld".

Op voorstel van directeur Van Gool

vertegenwoordig ik hier "Vlamingen in de wereld" met mijn persoonlijke getuigenis. Ik dank haar voor de invitatie. Ik dank ook de heer Struyf, die hier spijtig genoeg niet aanwezig kan zijn, en mijn collegas-professoren De Vos en Van Rijckegem, die hier wel zijn, voor hun suggesties, die ik hier zo getrouw mogelijk zal trachten weer te geven. Ik sluit mij ook volledig aan bij de getuigenis van de heer Heiremans, zoals direct zal blijken.

Wij vragen de parlementsleden om de wetgeving aan te passen, teneinde de dubbele nationaliteit toe te staan, ook aan normale Belgen. Ik zeg inderdaad "ook", omdat de dubbele nationaliteit reeds sinds 1830 is toegestaan aan Belgen die niet als Belg in België zijn geboren. De aanpassing van de wet betreft dus vooral Belgen die als Belg in België zijn geboren. Omdat zij het merendeel der Belgen uitmaken, verwijs ik naar hen als "normale Belgen".

Ons pleidooi volgt drie argumenten, die aantonen dat de dubbele nationaliteit gunstig is voor ons land, voor onze burgers en voor onze rechtsstaat.

Vele burgers denken wellicht dat de problematiek van de dubbele nationaliteit ver van hun bed staat. Ik dacht waarschijnlijk hetzelfde, toen ik opgroeide in België en niet kon vermoeden waarheen het leven mij zou brengen. Bredero zei echter dat het kan verkeren. De dubbele nationaliteit kan dus velen raken, zeker in deze tijd van toenemende globalisatie.

De problematiek van de dubbele nationaliteit is uiteraard een complex gegeven dat meer tijd vereist dan de tien minuten die mij hier worden gegeven. Wij hebben dan ook een document te uwer beschikking, geschreven door Bart Struyf, die een kenner is op wettelijk vlak. Ik ben dat niet. Het document te uwer beschikking omvat een concreet voorstel voor de aanpassing van de bestaande wetteksten. Sta mij toe uw aandacht te vestigen op onze drie kernpunten.

Ten eerste, de dubbele nationaliteit is gunstig voor ons land, omdat zij – dikwijls succesvolle – Belgen in het buitenland behoudt als vertegenwoordigers van het land. Belgen die geïnteresseerd zijn in de dubbele nationaliteit, zijn dikwijls sterk geëngageerd in hun nieuwe thuisland. Zij hebben er een goede voeling mee en goede contacten en bekleden dikwijls hogere functies. Het zijn juist deze Belgen die het visitekaartje van België sieren, die België ook willen dienen en zijn belangen blijven behartigen. Door het ontnemen van de Belgische nationaliteit verliest het land zijn beste vertegenwoordigers, zonder er ook maar

iets voor in de plaats te krijgen. Het toelaten van de dubbele nationaliteit daarentegen kost de Staat niets en heeft in mijn opinie – dat is ook de opinie van de heer Heiremans – enkel een positieve meerwaarde voor ons land.

Ten tweede, de dubbele nationaliteit is op verschillende vlakken gunstig voor onze staatsburgers. Zij laat bijvoorbeeld de volledige ontwikkeling van de loopbaan in het nieuwe thuisland toe, zonder de banden met België te beperken. Voor vele topfuncties is het verwerven van de nationaliteit van het nieuwe thuisland een signaal van “commitment” of van engagement en betrokkenheid. Zelfs in het academische milieu, dat toch zo internationaal is in de Verenigde Staten, ken ik geen enkele universiteitspresident of decaan van een faculteit, die geen Amerikaans staatsburger is.

De dubbele nationaliteit geeft de Belg in het buitenland inspraak in het lokale en nationale beleid van zijn nieuwe thuisland en zorgt ervoor dat hij behandeld wordt zonder discriminatie. Dit kan belangrijke gevolgen hebben, zowel op nationaal vlak – ik denk hierbij aan de recente verkiezingen in de Verenigde Staten, waar elke stem een verschil kon maken – als op individueel vlak.

Dikwijls worden niet-staatsburgers verschillend behandeld en belast. Op de plaats waar ik resident ben, de Verenigde Staten, bijvoorbeeld, zou mijn volledige erfenis voor mijn kinderen belast worden. Amerikaanse staatsburgers daarentegen kunnen tot 650.000 dollar, ongeveer 600.000 euro, per partner belastingvrij doorgeven aan hun kinderen. De dubbele nationaliteit betekent dus dat tot een half miljoen dollar, om precies te zijn ongeveer 400.000 euro, aan een 30% belastingvoet naar Belgische kinderen zou gaan in plaats van naar de Amerikaanse overheid.

De dubbele nationaliteit laat ook een terugkeer naar het vaderland toe, zonder administratieve kosten. U weet dat vele Belgen na hun loopbaan in het buitenland terug naar België willen komen. Onder de huidige wetgeving betekent dit dat ze na het verliezen van de Belgische nationaliteit deze weer moeten aanvragen, met alle administratieve rompslomp van dien. Het is onlogisch aan de Belgische nationaliteit te moeten verzaken om ze dan nadien opnieuw te moeten aanvragen.

Naast de voordelen voor ons land en onze burgers is deze dubbele nationaliteit ook gunstig voor onze rechtstaat, waarin elke Belg gelijk zou moeten zijn voor de wet. Dat is niet het geval in de huidige

Belgische nationaliteitswetgeving, die normale Belgen, zoals ik ze gedefinieerd heb, discrimineert.

Ik geef twee specifieke voorbeelden.

Ten eerste, Belgen geboren uit een Belgische ouder in een land waar het nationaliteitsrecht van de bodem geldt, namelijk de landen waar men automatisch de nationaliteit verwerft door er geboren te worden, zijn bevoorrecht ten opzichte van de normale Belgen. Mijn vier kinderen zijn in de Verenigde Staten geboren en beschikken wettelijk over twee nationaliteiten. Ik, als Belg in België geboren, zou mijn Belgische nationaliteit verliezen als ik de Amerikaanse zou aannemen. Ik heb dat dus nog niet gedaan.

Ten tweede, vreemdelingen die huwen met een Belg kunnen na drie jaar huwelijk de Belgische nationaliteit aanvragen. Wanneer deze toegekend wordt, worden zij Belg, maar kunnen zij hun vreemde nationaliteit behouden wanneer de wetgeving van hun land van herkomst dat toestaat. Mijn vrouw kan dus Belg worden en haar Amerikaans staatsburgerschap behouden, maar ik verlies mijn Belgische nationaliteit als ik de Amerikaanse zou aannemen.

De huidige wetgeving discrimineert dus sommige Belgen terwijl ze bij andere Belgen de dubbele nationaliteit toelaat. Het toelaten van de dubbele nationaliteit werkt deze discriminatie weg en maakt elke Belg terug gelijk voor de wet.

Ik wil er verder ook nog op wijzen dat de huidige wetgeving een aantal achterpoortjes heeft waardoor vele Belgen, die de nationaliteit zouden verliezen, ze toch kunnen behouden. Dit is bijvoorbeeld het geval wanneer de verworven tweede nationaliteit geen volle nationaliteit is, zoals in Latijns-Amerika waar genaturaliseerde staatsburgers geen leidinggevende militaire of politieke functies kunnen bekleden. Ook in de Verenigde Staten kan Arnold Schwarzenegger geen president worden.

In alle landen waar zulke bepalingen in de grondwet voorzien zijn, komt het er in de praktijk op neer dat de Belgische diplomatieke zendingen zich daarvan vergewissen en de Federale Overheidsdienst Justitie daarvan op de hoogte brengen. Justitie doet dan uitspraak over de zaak en stelt al dan niet dat Belgen die de nationaliteit verwerven van land X de Belgische nationaliteit niet zullen verliezen.

Indien er consequent zou worden gerapporteerd

door de Belgische diplomatieke overheden zouden in de praktijk nog weinig Belgen de nationaliteit verliezen op het ogenblik dat zij een vreemde nationaliteit verwerven.

Laat mij dus besluiten dat wij in naam van Vlamingen in de wereld de parlementsleden verzoeken de Belgische nationaliteitswetgeving aan te passen. Het toestaan van de dubbele nationaliteit, ook aan normale Belgen, is gunstig voor ons land, onze burgers en onze rechtsstaat waarin elke Belg gelijk is voor de wet.

Ik dank u voor uw aandacht.

01.06 Voorzitter **Alfons Borginon**: Gelet op de debatronde die zal plaatsvinden, moet een decorwissel worden doorgevoerd.

Ik verzoek de sprekers van de tweede ronde, inclusief mevrouw Poortman, naar voren te komen zodat de vorige sprekers daar plaats kunnen nemen.

01.07 Professeur **Marc Fallon**: Monsieur le président, quoique travaillant à l'université, je ne suis pas du tout un expert, en tout cas dans cette matière. Je tiens à le dire parce que j'ai pu aborder cette question avec une certaine naïveté, sans préjugé. Ma conclusion sera qu'effectivement, la proposition tendant à supprimer la cause de perte de nationalité ici en question est tout à fait fondée.

C'est un développement strictement juridique que je vais effectuer en dix minutes et en deux temps: d'abord, en dédramatisant quelque peu le débat sur la double nationalité - et c'est de double nationalité que je parlerai plutôt que des questions concernant le Code de la nationalité, pour lesquelles Mme Foblets est une véritable experte - ; ensuite, en effectuant une analyse du contexte juridique global de cette proposition.

D'abord, dédramatiser le débat. Je ne pense pas qu'on puisse dire que les différentes propositions en examen tendent à instaurer une double nationalité, à établir un droit de la double nationalité. Pour deux raisons: d'abord, il faut marginaliser l'importance de ces propositions et, ensuite, il faut aussi tempérer le rôle attribué aujourd'hui à la nationalité sous l'angle juridique.

D'abord, il faut marginaliser quelque peu la portée de la proposition. Cette proposition est ponctuelle. Elle vise à agir sur une hypothèse très particulière, donc à empêcher la perte de la nationalité dans un cas tout à fait particulier – Mme Foblets le

développera -, alors que la politique suivie par le législateur belge en matière de nationalité est une politique qui, de manière générale, ne se préoccupe plus de la multiplication des cas de "pluripatridie" depuis 1984.

En 1984, la réforme de la loi sur la nationalité a signifié un changement de cap: sous l'ancienne génération des lois sur la nationalité, on craignait la double nationalité; or on vous montrera que l'effet de la nouvelle loi est, au contraire, de multiplier les cas de "pluripatridie".

Il faut aussi être très modeste quand on regarde l'influence qu'un Etat pris isolément peut exercer sur la "multipatridie". L'Etat belge est-il juridiquement en mesure d'imposer sa loi en matière de "multipatridie"? La réponse est négative. En réalité, comment peut-on expliquer la "multipatridie", si ce n'est par l'exercice normal de la souveraineté étatique?

Voilà une règle du droit international public selon laquelle il appartient à chaque Etat de déterminer qui sont ses nationaux. La conséquence immédiate de cette règle bien établie est évidemment le risque ou la probabilité de conflits, tant positifs que négatifs, de nationalités. Le cumul des nationalités fait donc partie du quotidien des relations internationales.

Evidemment, l'Etat pris individuellement peut essayer d'agir, de manière modeste, sur les conflits de nationalité selon différentes techniques que j'expose dans mon document écrit.

Une première technique de solution est celle de la prévention. L'article 22 actuel utilise la technique de la prévention en empêchant la multiplication de l'apparition de cette cause de multinationalité.

La deuxième technique est la technique de l'élimination: on permet aux plurinationaux de renoncer à l'une des deux nationalités.

Ces techniques sont assez marginales.

Une troisième technique de solution ou de maîtrise de gestion du conflit de nationalités est celle que j'appelle la technique de neutralisation d'effets, de certains effets ou de tous les effets de la multipatridie qui, par ailleurs, subsisterait. On connaît une neutralisation ponctuelle en cas de service militaire: les Etats, par voie de traités, s'arrangent pour que le particulier ne doive pas accomplir son service militaire dans plus d'un pays. On connaît une autre technique assez proche de la neutralisation: elle est dite

fonctionnelle et est actuellement dominante dans le droit de l'Union européenne.

Une deuxième technique de neutralisation est de caractère global et pratiquée en matière civile. En effet, en matière de droit familial, c'est encore souvent la nationalité qui détermine les questions d'état ou de famille. Dans ce contexte, une convention internationale, que nous avons ratifiée en 1930, établit une préférence parmi les différentes nationalités possédées par la personne; lorsque cette personne est belge, nous préférons, en Belgique, la nationalité belge.

Il faut aussi – je ne développerai que très peu ce point – marginaliser le rôle actuel de la nationalité sous l'angle juridique. Il est vrai que les intervenants précédents ont montré les inconvénients qu'il pouvait y avoir à ne pas avoir la nationalité d'un Etat; je ne reviendrai pas sur ces exemples évidents.

Cependant, il faut voir d'où l'on vient. Au début du XX^e siècle, la nationalité avait une emprise beaucoup plus forte sur la personne qu'aujourd'hui. Le temps des guerres est heureusement passé pour le moment, mais à l'époque des grands conflits mondiaux, il est évident qu'il est indispensable pour les Etats de savoir qui appartient à qui. A ce moment-là, le conflit de nationalités ou la multipatridie était un élément très délicat, aussi bien pour la personne soumise à une double sujétion entre belligérants que pour l'Etat. Heureusement, pour l'instant, cette période est un peu révolue et nous espérons qu'elle ne reviendra plus.

Je passe à présent à certaines considérations plus juridiques sur le contexte actuel de la proposition. J'ai trois observations.

Primo, rappelons-nous que le législateur a changé de politique en 1984 en multipliant les cas de plurinationalité, et cela sera développé encore tout à l'heure.

Secundo, M. Van Mieghem a évoqué, avec raison, le risque ou même la preuve probable d'une violation du principe d'égalité. Je ne serai pas long, mais je vous indiquerai les éléments d'une analyse juridique permettant d'établir qu'effectivement, les personnes en cause sont victimes d'une discrimination.

Qu'est-ce que discriminer? C'est soumettre à des traitements différents des personnes se trouvant dans des situations analogues ou, inversement, soumettre à une solution identique des personnes

se trouvant dans des situations différentes. Pour établir le principe de non-discrimination, pour le vérifier, il faut chercher un élément de comparaison. Cet élément peut être cherché entre les personnes qui sont dans la situation en cause et les étrangers qui peuvent devenir Belges sans perdre leur nationalité d'origine.

Quand un juriste examine la violation du principe d'égalité, il doit rechercher l'objectif d'intérêt général poursuivi par le législateur pour établir une différence de traitement. Dans le présent contexte, on peut supposer que cet objectif est de supprimer, de prévenir la plurinationalité. C'est donc une politique hostile à la plurinationalité.

Une fois que le juriste a identifié cet objectif général, il faut encore vérifier si la mesure en question réalise bien ce but d'intérêt général: c'est le fameux principe général de proportionnalité.

Or, je crois que l'on pourrait établir que l'article 22 en question est disproportionné parce qu'il est inefficace. Il est inefficace, car inapte à réaliser le but qu'il poursuit, c'est-à-dire à évincer les cas de plurinationalité.

Il est inapte pour trois raisons.

- Premièrement, parce que, comme dit en commençant, l'article 22 est un article qui n'agit que sur une hypothèse tout à fait marginale; en d'autres termes, en prévenant ici une situation de multipatridie, on n'empêche pas le maintien ou le développement de cas de pluripatridie: il y a, je crois, des centaines de milliers de Belges qui ont aussi une autre nationalité.

- Deuxièmement, la loi n'empêche pas une personne de recouvrer la nationalité, devenant ainsi multipatride. L'article 22 ne peut donc pas se justifier en termes de politique de prévention de la multipatridie.

- Enfin, la loi belge n'oblige pas tout plurinational à renoncer à sa nationalité belge.

Par conséquent, on peut dire que le Code de la nationalité n'est pas hostile, en principe, à la multipatridie. L'article 22 est donc inefficace sous l'angle de l'objectif qu'il entendrait poursuivre.

Enfin, dernière considération – et je m'arrêterai ici -, un troisième élément du contexte d'analyse juridique global de la proposition consiste évidemment en ces conventions internationales du Conseil de l'Europe qui ont déjà été évoquées. La Belgique est partie à une convention de 1963 tendant à réduire les cas de pluripatridie, convention de 1963 qui, aujourd'hui, a vocation à être remplacée par une convention de 1997 du

même Conseil de l'Europe.

La convention de 1997 – fait assez amusant à observer – traduit une politique tout à fait inverse de la convention de 1963: en effet, la convention de 1963 tendait à inciter les Etats à réduire les cas de multinationalité. C'était à la mode avant la Seconde Guerre mondiale et non plus à l'époque. La convention de 1997 traduit, elle, une tendance nouvelle qui est de constater la multipatridie et d'essayer simplement d'en gérer les effets.

La Belgique, si elle adopte la proposition de loi, doit-elle dénoncer la convention de 1963? Elle ne le doit pas, mais il serait cohérent de le faire.

Elle ne le doit pas juridiquement parlant. Pourquoi? Parce que la convention de 1963 concerne uniquement les personnes qui ont plusieurs nationalités d'Etats contractants, d'Etats qui sont liés par cette convention, c'est-à-dire environ une dizaine d'Etats dans le monde.

Par conséquent, pour les Belges qui acquerraient volontairement la nationalité américaine, par exemple, ces personnes se trouvent dans une hypothèse non visée par la convention de 1963, qui n'entre pas dans son domaine: en d'autres termes, d'un point de vue strictement juridique, à l'égard du Conseil de l'Europe, l'Etat belge est absolument libre de déterminer ce que bon lui semble en ce qui concerne les personnes qui auraient la nationalité d'un pays tiers.

A présent, est-il approprié de dénoncer la convention de 1963? Je pense que oui. Non seulement, une série d'Etats, liés par la convention, commencent à la dénoncer au profit de la convention de 1997, mais aussi parce que, à l'époque où la Belgique a ratifié cette convention, c'est-à-dire en 1991 – vous voyez l'effet de retard -, en réalité, la Belgique avait déjà alors "viré sa cuti", c'est-à-dire que, par le Code de 1984, elle avait précisément entamé une nouvelle phase, une phase de maturation du conflit de nationalité.

Pour conclure, la politique a déjà été choisie en 1984. Je crois que les propositions en question ne sont finalement que la correction d'une anomalie.

Par ailleurs, il ne faut pas adopter la politique de l'autruche, il ne faut pas nier ou négliger l'existence de conflits de nationalité, mais plutôt les regarder en face. Les regarder en face signifie en gérer les effets plutôt que nier l'existence de la "pluripatridie", en gérer les effets par des techniques de neutralisation.

01.08 Voorzitter **Hugo Vandenberghe**: Dank u, professor, voor uw toelichting in verband met de draagwijdte van de twee verdragen die ons terzake altijd voor de voeten geworpen worden, te weten het verdrag van 1963 en dat van 1997.

Nu volgt de uiteenzetting van professor Marie-Claire Foblets van de rechtsfaculteit van de Katholieke Universiteit te Leuven. Mevrouw Foblets, u hebt het woord.

01.09 Professor **Marie-Claire Foblets**: Mijnheer de voorzitter, hartelijk dank.

Dames en heren, mijn betoog zal in niets tegenspreken wat net door collega Marc Fallon is gebracht, en geeft op een bepaalde wijze ook voer aan het argument van de zeer genuanceerde en ook overtuigende getuigenissen die hier zijn gebracht.

Ik wil mijn betoog onderbouwen vanuit een heel specifieke invalshoek. Tien minuten is zeer kort. Ik wil het dus houden bij, wat men zou kunnen noemen, bepaalde ongewenste effecten van de manier waarop onze wetgever het combineren van de Belgische nationaliteit met een andere nationaliteit voor sommigen vergemakkelijkt, maar niet voor anderen.

Wanneer de conclusie is dat het Wetboek van de Belgische Nationaliteit "n'est pas hostile à la multipatridie" durf ik – en dat is mijn enige tegenspraak met mijn voorganger – te zeggen: wij zijn daarin misschien veel te weinig "hostile." Dat wil ik even illustreren.

Wanneer men de gedetailleerde vergelijkingen van de nationaliteitswetgevingen in Europa consulteert – ik denk dan aan auteurs als René de Groot uit Nederland maar ook aan Kay Heilbronner – kan men daarin de vaststelling lezen dat de meeste lidstaten, wat betreft het verdrag van 1963 waarnaar al herhaaldelijk is verwezen, het tegenwoordig kennelijk geen schending van verdragsverplichtingen meer vinden om de nationaliteitsverwerving te versoepelen onder aanvaarding van het feit dat daardoor bipatridie ontstaat.

Die vaststelling geldt ook voor België. Er is al verwezen naar het feit dat de afstandseis, of een andere vorm van een anti-bipatridieclausule, in onze nationaliteitswetgeving nooit heeft gegolden voor vreemdelingen. Dus: meervoudige nationaliteit – dat haalt men uit die vergelijkende studies – accepteert men, als het ware, als een

logisch gevolg van de migratiebewegingen sinds de jaren '60 en '70. Die acceptatie trekt men door naar immigranten maar niet naar wat men emigranten of ex-pats noemt.

Met de inwerkingtreding van het Wetboek van de Belgische Nationaliteit in 1984 – daar is naar verwezen – is de nationaliteit bovendien steeds meer gaan gelden als instrument van integratie. De redenering luidt dat bipatridie voor belangrijke groepen migranten – zowel de eerste, de tweede als de derde generatie – een overgangsvorm kan zijn die hen moet helpen op minder abrupte wijze hun gerichtheid op een toekomst in ons land tot uitdrukking te brengen, maar zonder daarom ook meteen de band met hun herkomstland te moeten doorsnijden. Het verlenen van de Belgische nationaliteit aan die “nieuwkomers” en hun kinderen in onze samenleving, zonder de eis te stellen dat de oorspronkelijke nationaliteit wordt opgegeven, wordt gezien als een manier om de integratie van die vreemdelingen te bevorderen in wat wij vandaag aanvaarden als zijnde onze multi-etnische samenleving.

Die redenering wordt, sinds 1984, aangehouden. Bij omzeggens elke wijziging van de nationaliteitswetgeving sinds 1984 – en dat zijn er heel wat – wordt de mogelijkheid voor vreemdelingen om de Belgische nationaliteit te verwerven steeds verder “gefaciliteerd”. Statistische gegevens tonen evenwel aan dat het vooral die wijzigingen zijn geweest die, hetzij in de automatische verwerving voorzagen – de zogenaamde derde-generatie-kinderen – hetzij de verwerving mogelijk maken zonder toets aan de integratiewil – ik denk vooral aan de jongste wetswijziging in 2000 – die de meeste “nieuwe” Belgen hebben opgeleverd.

Daaruit kan voor een analyse van de betekenis van nationaliteit als factor, als criterium, als component, van de identiteitsbeleving en voor de integratie van vreemdelingen in ons land, een niet onbelangrijke conclusie worden getrokken. De verwerving van de Belgische nationaliteit wordt niet in de eerste plaats geambieerd om daarmee een band met het land van verblijf – met name België – tot uitdrukking te brengen.

Die vaststelling wordt ook bevestigd door sociaal-wetenschappelijk rechtsonderzoek dat de jongste jaren, ook in ons land inzake die materie is verricht. Vraaggesprekken tonen aan dat migranten, allochtonen, nieuwkomers, wat men met een zwaar woord kan noemen, een functioneel-instrumentele kijk hebben op de verwerving van de Belgische nationaliteit. De verwerving van de Belgische

nationaliteit staat als het ware los van hun diepere, eerste identiteitsbeleving.

Met de verwerving van de Belgische nationaliteit worden vreemdelingen weliswaar formeel gelijkgesteld met Belgen. Daartegenover staat echter dat de praktijk, de ervaring voor sommigen, blijk geeft van schrijnende indirecte discriminatie, onder meer op de arbeidsmarkt; ondanks het bezit van de Belgische nationaliteit. Die dagelijkse realiteit heeft een onvermijdelijk nefaste weerslag op de perceptie die sommigen onder hen hebben van de betekenis van het bezit van de Belgische nationaliteit. Kan men hen verwijten dat dat bezit voor hen vooral een instrumentele betekenis heeft?

De traditionele betekenis van nationaliteit als instrument voor het toekennen van rechten geldt immers in hun ogen niet in gelijke mate voor hen – de zogenaamde “nieuwe Belgen” – als voor de anderen. Multipatridie wordt dan in de beleving van velen een terugvalmogelijkheid om ontgoochelingen te verwerken en om de band te behouden met het eerste land, maar niet het “faciliteren” en evenmin het slaan van een brug naar de samenleving van het land van verblijf.

In werkelijkheid gaat het om duizenden gevallen van meervoudige nationaliteit die het gevolg zijn, sinds 1984, door toedoen van het Wetboek van de Belgische Nationaliteit, van een geleidelijke versoepeling van de criteria voor nationaliteitsverwerving. Vandaag staat het beleid in België dan ook voor een dubbele uitdaging. Ten eerste, hoe zorgt men ervoor dat de nationaliteit als een coherent en effectief instrument voor het toekennen van rechten en plichten, haar functie kan blijven behouden? Ten tweede - en daar speelt, meen ik, de reflectie van vandaag op in – hoe vermijdt men dat een verregaande versoepeling van de nationaliteitsverwerving de coherentie van de nationaliteitswetgeving in het gedrang brengt?

Vandaag hebben wij het over een heel specifiek aspect van die incoherentie.

Ik wil het verhaal omtrent de incoherentie niet overroepen. De betekenis van de nationaliteit is nooit eenduidig geweest. De nationaliteit heeft altijd verschillende functies gehad en wij hebben dat ook altijd aanvaard. Het nieuwe Wetboek van Internationaal Privaatrecht geeft daar een nieuwe illustratie van. Men kan via de wilsautonomie een bepaalde band willen behouden met zijn nationaliteit, terwijl iemand anders in dezelfde situatie die dat niet wenst, dat niet hoeft te doen. Een flexibilisering van de betekenis van de

nationaliteit is niet nieuw en blijft actueel.

Wat men wel moet vermijden, is dat er, mede als gevolg van een beleid van een onrechtstreekse en misschien iets te verre gaande aanmoediging van situaties van multipatridie, een situatie ontstaat die het voor steeds talrijkere groepen in de samenleving mogelijk maakt om zodanig met het meervoudig bezit van nationaliteit te spelen dat uiteindelijk enkel de best geïnformeerden onder hen er hun voordeel mee kunnen doen en een resterende groep, zwakkere rechtsgebruikers, slechts met grote rechtsonzekerheid achterblijft: welke rechten kunnen zij al dan niet putten uit welk rechtssysteem? Is zo'n rechtsonzekerheid geen te hoge prijs voor het streven naar integratie van vreemdelingen in onze multi-etnische samenleving?

Er zijn een aantal ongewenste effecten van versoepeling. Er is een dusdanige versoepeling van de Belgische nationaliteitswetgeving voor die groep die wij via die weg willen integreren mogelijk gemaakt dat de wet nu toelaat via de nationaliteitswetgeving te bekomen wat men niet kan bekomen via de migratiewetgeving. Zo moedigt men aan tot een instrumenteel gebruik van de Belgische nationaliteitswetgeving.

Dan, meen ik, is het niet consequent heel streng te blijven voor die andere groep waarvoor hier vandaag aandacht wordt gevraagd.

Wat de vraag betreft of artikel 22, paragraaf 1, 1° van het Wetboek van de Belgische Nationaliteit, - waarover wij het vandaag vooral hebben - wel of niet moet worden gewijzigd, moeten wij uiteraard, zoals collega Fallon heeft gezegd, de vraag stellen of er geen disproportionele discriminerende effecten verbonden zijn aan het behoud, of respectievelijk aan een bepaalde amendering, van die bepaling.

Wel duidelijk is, volgens de tendens die Heilbronner en de Groot menen te kunnen afleiden uit hun ruime rechtsvergelijkende analyses van de nationaliteitswetgevingen in Europa, dat de wetgevers met de jaren zijn afgestapt van bipatridiebestrijdende maatregelen. Men heeft die tendens evenwel niet doorgetrokken naar de categorie Belgen die op volwassen leeftijd op vrijwillige basis een vreemde nationaliteit willen verwerven.

Aan hen wordt het voordeel van de identitaire betekenis van het verdere bezit van de Belgische nationaliteit ontnomen zodra zij op vrijwillige basis een vreemde nationaliteit verwerven, ook al

zouden zij opteren voor een functioneel-instrumentele overweging. Als zij ervoor kiezen een tweede nationaliteit te verwerven, dan wordt hen de mogelijkheid ontzegd om het voordeel van de Belgische nationaliteit, onder meer als identiteit, te behouden.

Voorstellen tot wijziging van artikel 22 van het Wetboek van de Belgische Nationaliteit - zoals er verschillende voorliggen - kunnen ervoor zorgen dat er op dat punt opnieuw een beetje meer coherentie komt in de wijze waarop de Belgische wetgever al dan niet rechtsgevolgen verbindt aan situaties van bipatridie in hoofde van zowel oude als nieuwe Belgen. Moet dat gepaard gaan met de ratificatie van het verdrag van 1997? Daarin volg ik helemaal de redenering van collega Fallon: niets verplicht ons het verdrag van 1963 op te zeggen. Het zou evenwel meer coherent zijn om - zoals Duitsland bijvoorbeeld heeft gedaan - het verdrag van 1997, dat veel meer in de lijn ligt van de tijdsgeest inzake identiteit en nationaliteit, te ratificeren. Het heeft iets vreemds, want het is een conventie die een ongelooflijke marge aan beleidsmanoeuvres toelaat voor de landen. Er zijn meer mogelijkheden dan plichten. In die zin zou dat verdrag geen drempel hoeven te vormen. Wel mag men ten aanzien van een aantal bepalingen geen voorbehoud formuleren. Ik denk bijvoorbeeld aan de discriminatiesituaties die werden opgeworpen. Ik denk aan het volgende voorbeeld. Afhankelijk van het feit of men geboren is in België of dat men de Belgische nationaliteit op latere leeftijd heeft verworven, kan men al dan niet nog vervallen worden verklaard. Misschien is dat een discriminatie die wij er ook moeten uithalen.

Eigenlijk kan het ondertekenen van het verdrag van 1997 een manier zijn om het geheel van de nationaliteitswetgeving opnieuw meer coherent te maken. De optie van België om via de nationaliteit grote groepen te integreren kan, ondanks de ongewenste effecten verbonden aan te verre gaande versoepeling, worden behouden. Bij het overwegen van de ondertekening en de ratificatie van het verdrag, kunnen een aantal incoherenties eruit worden gehaald.

Mijnheer de voorzitter, daar wil ik het bij houden.

01.10 Voorzitter **Hugo Vandenberghe**: De laatste spreker voor de koffiepauze is mevrouw Poortman uit Nederland, ambtenaar van het ministerie van Justitie

01.11 **Carola Poortman**: Mijnheer de voorzitter, geachte toehoorders, ik zal mijzelf even kort introduceren. Ik wil ook een dankwoord uitspreken

voor de gelegenheid dat ik hier een korte toelichting kan geven over de Nederlandse wetgeving en de praktijk die wij op dit moment meemaken. Ik ben ambtenaar bij het ministerie van Justitie in Den Haag en ik werk voor mevrouw Verdonk, minister voor Integratie en Vreemdelingenzaken. Ik ben beleidsambtenaar op het gebied van de rijkswet op het Nederlandschap en in die hoedanigheid is het onderwerp dubbele nationaliteit iets waar ik veel mee te maken heb. Ik zal gezien het onderwerp dat hier aan de orde is eerst beginnen met een toelichting te geven over het verlies van het Nederlandschap indien men vrijwillig een andere nationaliteit verkrijgt en daarna de andere kant van de zaak belichten, namelijk de vreemdeling die Nederlander wordt en hoe Nederland dan aankijkt tegen het behoud van de vreemde nationaliteit zo dat gebeurt.

De Nederlander die vrijwillig een andere nationaliteit verkrijgt. Ik heb het dan over de meerderjarige Nederlander, ik laat de minderjarige kinderen van de meerderjarige Nederlander buiten beschouwing. Het is zo dat Nederland nog steeds partij is bij het Verdrag van Straatsburg. Daarom is de hoofdlijn in de Nederlandse wetgeving – dat zal geen verbazing voor u zijn – automatisch verlies van het Nederlandschap indien men vrijwillig een andere nationaliteit verkrijgt. Dat is sinds lang de hoofdregel uit het Nederlandse recht. Echter, sinds 1 april 2003 is er een majeure wetwijziging geweest van de rijkswet op het Nederlandschap. Daarin zijn drie groepen rechtssubjecten opgenomen die hun Nederlandschap niet verliezen indien zij vrijwillig een vreemde nationaliteit verkrijgen. Ik zal die even opnoemen. Het gaat om de Nederlander die geboren is in het land van die andere nationaliteit en daar ten tijde van de verkrijging zijn hoofdverblijf heeft. Denkt u dus aan de Nederlander die geboren is in Italië en daar als hij twintig is de Italiaanse nationaliteit aanneemt. Dan blijft hij ook Nederlander.

Dan gaat het om de Nederlander die voor het bereiken van de meerderjarige leeftijd gedurende een onafgebroken periode van ten minste vijf jaar in het land van die andere nationaliteit zijn hoofdverblijf heeft gehad, dus een tweedegeneratiemigrant van Nederlandse origine, zeg in Australië.

Dan is een hele belangrijke categorie de Nederlander die gehuwd is met een persoon van de nationaliteit die hij vrijwillig aanneemt. Dat zijn drie categorieën waarvoor dus de hoofdregel van automatisch verlies niet meer opgaat sinds 1 april 2003. Diegenen die bekend zijn met het Tweede

Protocol van het Verdrag van Straatsburg herkennen in deze drie categorieën de drie groepen die zijn opgenomen in dat Tweede Protocol bij het Verdrag van Straatsburg. Het Verdrag van Straatsburg kent inderdaad de hoofdregel van automatisch verlies, dat is datgene waar België zijn wetgeving aan ontleent, maar het Tweede Protocol van Straatsburg geeft daar weer een kleine versoepeling van voor een aantal groepen personen die dus een bepaalde band opbouwen met het andere land van de nieuwe nationaliteit.

Op dit ogenblik zijn drie landen aangesloten bij het Tweede Protocol bij het Verdrag van Straatsburg: Nederland, Frankrijk en Italië. Omdat Nederland echter ook is aangesloten bij het hoofdverdrag zelf en andere Europese staten dat ook zijn, zaten we met een probleem bij het opmaken van de wetgeving. Men mocht een Nederlander die de nationaliteit aannam van een van de landen die deel uitmaakten van het Verdrag van Straatsburg - België, Denemarken, Luxemburg, Noorwegen en Oostenrijk - het Nederlandschap niet laten behouden. Dat betekent concreet dat een Nederlander die Belg wordt op dit moment altijd zijn Nederlandschap verliest. Dat is de hoofdregel van het Verdrag van Straatsburg. We moesten dit in de nationaliteitswet opnemen. De rijkswet op het Nederlandschap is ondertussen een redelijk ingewikkelde wet geworden. Het hierbovenvermelde staat echter in artikel 15A, onder de aanhef en dan onder A.

In de praktijk is het heel lastig. Men moet immers met heel veel uitzonderingscategorieën rekening houden. Na de hoofdregel - automatisch verlies bij vrijwillige verkrijging vreemde nationaliteit - moet men nagaan of een persoon niet tot een van de drie uitzonderingscategorieën behoort. Als dat wel het geval is, moet men nagaan of de persoon geen Belg, Deen, Luxemburger, Noor of Oostenrijker is geworden.

Wat de uitvoering betreft, zal dit volgens mij niet altijd goed gaan in de praktijk. We hadden dit strikt genomen niet in artikel 15A moeten opnemen. In Nederland geldt immers "verdrag gaat boven wet". We hebben wat de uitvoering betreft, echter gemeend het toch in de wet te moeten opnemen. De meeste mensen kijken immers nog wel naar de wet, terwijl men een verdrag nogal snel uit het oog verliest wanneer men moet nagaan of iemand Nederlander is gebleven of de nationaliteit heeft verloren. Het werd voor de duidelijkheid en de rechtszekerheid dus in de rijkswet zelf opgenomen.

Ik wil nog even opmerken dat onder het vrijwillig verkrijgen van een vreemde nationaliteit in Nederland ook een rechtsfiguur wordt verstaan die men in sommige landen ook meemaakt. Men krijgt de vreemde nationaliteit van rechtswege wanneer men aan bepaalde voorwaarden voldoet, maar men heeft de mogelijkheid te voorkomen dat men de nationaliteit van rechtswege krijgt of men heeft de mogelijkheid ervan afstand te doen wanneer men hem van rechtswege heeft gekregen. Onder vrijwillige verkrijging verstaan wij ook het niet-afstand doen als dat kan wanneer men de nationaliteit van rechtswege heeft verkregen. Dit betekent dat men de nationaliteit niet vrijwillig verkrijgt door een eigen handeling maar dat, wanneer men de handeling waarmee men die nationaliteit weer zou kunnen verliezen achterwege laat, dit in Nederland toch wordt gezien als een vrijwillig verkrijgen van een vreemde nationaliteit waardoor de hoofdregel - automatisch verlies - in werking treedt.

We hebben het Verdrag van Straatsburg. In de praktijk is bij ons het Aanvullend Protocol waarbij de uitwisseling van nationaliteitsmutaties tussen landen onderling wordt uitgewisseld vrij belangrijk. We hebben een formulier op grond van het Verdrag van Straatsburg. Wanneer men het Verdrag van Straatsburg zou opzeggen, betekent dit dat men ook het Aanvullend Protocol opzegt. Daardoor zou het uitwisselingsformulier tussen landen waarbij de nationaliteitsmutaties worden doorgegeven binnen de administraties worden opgezegd.

Dat zou voor Nederland ook gelden voor de nationaliteitsmutaties met Frankrijk en Noorwegen maar ook met België. Dat zou aan de orde zijn, mocht Nederland het Verdrag van Straatsburg opzeggen.

Dat is in het kort wat betreft het verlies van het Nederlanderschap, indien een Nederlander vrijwillig een vreemde nationaliteit verkrijgt. Uit de gesprekken begrijp ik dat het verlies van de Belgische nationaliteit in het buitenland als Belg wegens het verkrijgen van een andere nationaliteit hier aan de orde is.

In Nederland is de meervoudige nationaliteit op dit moment een belangrijk item in de politiek, maar meer vanwege het feit dat grote groepen vreemdelingen in Nederland Nederlander worden en daarbij hun vreemde nationaliteit niet verliezen. In het kader van het Verdrag van Straatsburg hebben we er altijd naar gestreefd om zoveel mogelijk de enkelvoudige nationaliteit te bewerkstelligen. Dat lukt natuurlijk niet altijd,

omdat er sowieso de gelijkheid van mannen en vrouwen is bij de geboorte van een kind. De Nederlandse moeder geeft ook haar Nederlandse nationaliteit door. Is de Nederlandse moeder dus gehuwd met een buitenlandse man, dan krijgt het kind al gauw de tweede nationaliteit. Wordt het kind bovendien geboren in een land met *ius soli*, dan heeft het kind zelfs drie nationaliteiten.

Ook de Nederlandse wetgeving voorkomt dus absoluut niet het ontstaan van een meervoudige nationaliteit. Dat is echter wel het streven binnen de Nederlandse regelgeving, als het gaat om naturalisatie. Daar wordt zoveel mogelijk naartoe gewerkt. We lopen natuurlijk altijd tegen bepaalde zaken aan. Houdt het op, dan houdt het op. Bijvoorbeeld, als een land niet toestaat om de nationaliteit te laten verliezen, dan houdt het op. Doet een land dat automatisch, zoals België het op dit moment doet, dan is het natuurlijk aan Nederlandse kant ontzettend gemakkelijk. Zo ontstaat immers de monopatride Nederlander na de naturalisatie. In andere landen, waar wel het behoud van de tweede nationaliteit overblijft maar afstand van de nationaliteit kan worden gedaan, zal Nederland als hoofdregel de afstand vragen.

Ook op deze hoofdregel kent de Nederlandse wetgeving vele uitzonderingen. Er zijn behoorlijke aantallen vreemdelingen, behorende tot dezelfde categorieën als die ik daarnet noemde, namelijk de drie categorieën uit het tweede, aanvullende protocol op het Verdrag van Straatsburg, die vrijgesteld zijn van de verplichting om afstand te doen – indien dat nodig is natuurlijk. Ook heeft Nederland – dat vindt u in artikel 9, derde lid, van de rijkswet – de Italianen en de Fransen vrijgesteld, omdat zij bij het Tweede Protocol op het Verdrag van Straatsburg zijn aangesloten. Bovendien is er in Nederland een omslag geweest naar meervoudige nationaliteit, waardoor Italianen en Fransen, zo zij Nederlander werden, ook Italiaan of Fransman mochten blijven. Voorts heeft Nederland de vluchtelingen vrijgesteld van de verplichting om naar hun eigen autoriteiten te gaan om afstand te doen van de nationaliteit die zij oorspronkelijk hadden, omdat zij juist voor deze autoriteiten gevlucht zijn.

Zoals ik al zei worden de politieke gemoederen in Nederland op dit moment erg beziggehouden door de meervoudige nationaliteit. Met name is men bekommerd om het probleem dat iemand geen afstand doet of kan doen van zijn of haar oorspronkelijke nationaliteit.

Er is een wetsontwerp in de maak. Het is een brief van de minister van Justitie, met daarachter een

door de Naturalisatiedienst, aan de hand van hun gegevens, opgestelde informatie over hoe vaak het voorkomt dat iemand naturaliseert terwijl hij de eigen nationaliteit behoudt.

Anderhalf jaar na de invoering van de categorieën die vrijstelling geven van de verplichting om afstand te doen van de oorspronkelijke nationaliteit, wordt er gewerkt aan een wetsontwerp dat het aantal categorieën weer moet terugbrengen. Concreet komt het er dan op neer dat minder mensen bipatride Nederlander zijn na de naturalisatie.

Voor de (hele grote groep van) mensen die gehuwd zijn met een Nederlander – op dit moment een grond om geen afstand te moeten doen van de oorspronkelijke nationaliteit – zal in de toekomst wel afstand moeten doen van hun oorspronkelijke nationaliteit.

Ik had het al over de wetwijziging van 1 april 2003. Dat is een forse wetwijziging geweest. De wet is strenger geworden voor vreemdelingen. We hebben onder andere een naturalisatietoets ingevoerd. Ik weet niet of die in België bestaat. Dat is een taaltoets. Men moet echt een taalexamen doen – lezen, schrijven, luisteren en verstaan – en een maatschappij-oriëntatietoets. Daarnaast is ingevoerd dat de hele verblijfsperiode in Nederland legaal moet zijn geweest. Tot dan mocht er een gedeelte illegaal verblijf bij zitten. Dat werd niet aangerekend. Er is een bepaling ingevoerd om het Nederlanderschap weer te kunnen intrekken als het verleend is bij naturalisatie of door optie – dat kan ook in Nederland – op grond van fraude en bedrog. Bij frauduleuze handelingen vanwege de genaturaliseerde kan dus na een belangenafweging het Nederlanderschap worden ingetrokken.

We dachten op 1 april 2003 dat we een wet hadden waarmee we vooruit konden. De wet werd op 1 januari 2004 opnieuw gewijzigd. Dat had te maken met nationaliteitsverkrijging via adoptie en met de inwerkingtreding in Nederland van de wet conflictenrecht adoptie. Op 1 april 2005 is de rijkswet alweer gewijzigd omdat we met de rechtsfiguur "geregistreerde partner" en de inwerkingtreding van de wet conflictenrecht geregistreerd partnerschap de rijkswet alweer moesten aanpassen.

Ik wou afsluiten met twee opmerkingen.

Mocht de wetwijziging die hier besproken wordt, ertoe strekkend dat men de Belgische nationaliteit

kan behouden indien men vrijwillig een andere nationaliteit aanneemt, wet worden, dan is het eerste waarnaar aan Nederlandse kant wordt gekeken de vraag of er afstand kan worden gedaan van de Belgische nationaliteit. Zo ja, dan wordt een Belg alleen nog maar Nederlander als hij belooft afstand te doen van zijn Belgische nationaliteit. Wat dat betreft, schiet de Belg er in Nederland niet veel mee op.

Voorts hebben wij in het beoogde wetsontwerp in een intrekkingmogelijkheid voorzien – en ik herhaal dat het om een wetsontwerp gaat, dat het nog niet openbaar is en dat ik er dus niet veel kan over zeggen – namelijk de intrekking van het Nederlanderschap na een onherroepelijke veroordeling wegens nog aan te wijzen terroristische misdrijven. Nederland is ook aangesloten bij het Europese Nationaliteitsverdrag. Al onze regelgeving en wetgeving moet dus conform het Europese Nationaliteitsverdrag zijn.

01.12 Voorzitter **Hugo Vandenberghe**: Dank u wel, mevrouw, voor deze interessante vergelijking die de complexiteit van de materie op het terrein wanneer de wetgever moet legifereren onderstreept want dat is juist het moeilijkheidspunt. De spreker die uit Italië zou moeten gekomen zijn, heeft Brussel niet bereikt, dus dat laat toe onze Italiaanse koffie wat vroeger te nuttigen. U heeft allemaal in uw deelnemersmap vragenmogelijkheden. U kunt die invullen met uw naam en er zijn dozen waarin u die vragen kunt deponeren, hier vooraan, links voor u, rechts voor mij. Achteraan moet er ook een doos aanwezig zijn waarin u die vragen kunt deponeren. Gelieve uw naam goed te noteren en u zult dan na de onderbreking het woord krijgen om uw vraag te stellen. Als u het woord neemt om uw vraag te stellen, gelieve nogmaals uw naam te vermelden, dit voor het verslag van onze besprekingen.

Zo, dan kunnen we het eerste deel van deze studienamiddag afsluiten. We zullen binnen een twintigtal minuten de vergadering hernemen. Dank u wel.

01.13 Voorzitter **Alfons Borginon**: Welkom in het tweede gedeelte. Het is de bedoeling om nu iets meer een debatformule te hebben waar we aan de ene kant eerst nog een aantal uiteenzettingen hebben van de parlementsleden, mensen die een tekst hebben ingediend of hieromtrent hun mening kwijt willen. Er zijn ook al een stuk of acht mensen die schriftelijk een vraagformulier hebben ingediend. Ik zal die onmiddellijk na de

parlementsleden het woord geven. De reden waarom de bank daar nog een klein beetje leeg is, is dat men nog een klein interviewtje aan het afnemen is van een aantal sprekers. Intussen is ook de heer Bellen, de vertegenwoordiger van de minister van Justitie, bij ons komen zitten. Hij zal ook aandachtig luisteren en straks zijn repliek formuleren. Wie van de parlementsleden vraagt als eerste het woord?

01.14 Philippe Mahoux: Monsieur le président, je pense que nos propositions sont assez explicites. Dans des débats tels que celui-ci, l'objectif est d'entendre des témoignages si besoin s'en fait encore sentir - car la question nous est bien connue. Le contenu de nos propositions de loi - avec des explicitations plus ou moins importantes - est le même. Il s'agit de faire sauter le verrou de la possibilité d'une double nationalité quand on a tenté d'en acquérir une autre. Et, même si cela multiplie les problèmes - mais il paraît que tout est simple en droit! -, il a été dit que l'on ne devrait plus parler de "binationalité", mais de "multinationalité". Je m'en contenterai.

J'ajoute que l'on ne peut évidemment pas évacuer la totalité des problèmes. Des éléments de discrimination existent actuellement; on peut en créer d'autres envers des Belges. Je pense en particulier à l'obligation ou à la non-obligation de vote. Le problème de la discrimination se pose, non pas pour des personnes qui auraient le droit de vote, mais pour des personnes qui ont ce droit et devoir et qui sont de nationalité belge. On ne pourra pas éluder ce problème de manière aussi simple. Il faudra donc l'aborder.

On a évoqué le droit pénal. On a entendu parler de divers pays. Et nous entendons travailler sur cette question en commission de la Justice. Mais, en droit pénal, sur le plan international, le problème de la peine de mort se pose. J'entends le président de l'Union des Belges à l'étranger dire que cette question se pose maintenant. Peut-être y sommes-nous plus sensibles. Mais qu'en sera-t-il de nos compatriotes vivant en territoire étranger et susceptibles, même comme Belges, d'être condamnés à la peine de mort et d'être exécutés? Loin d'être anecdotique, cela me paraît être un problème fondamental en termes de droit pénal.

Exposer ces questions, au vu de celles qui sont posées maintenant, cela vise simultanément à renforcer notre conviction qu'il faut faire sauter ce verrou, mais aussi à le faire en toute connaissance de cause en ayant tenté de régler la totalité des problèmes.

Entre la situation de nos compatriotes face à l'application de la peine de mort et les discriminations qui pourraient exister en fonction de la nationalité, par rapport aux droits et devoirs de vote, on trouve toutes les nuances qui séparent un problème éthique fondamental, essentiel - surtout lorsque l'on est convaincu que la peine de mort est inacceptable et inadmissible -, et un autre problème qui peut se régler grâce au potentiel imaginaire des juristes.

Je veux donc dire qu'il ne faut pas occulter l'ensemble des problèmes, mais - en tout cas, en ce qui me concerne - réaffirmer notre volonté d'avancer en ce domaine.

01.15 Dirk Van der Maelen: Mijnheer de voorzitter, ik heb het handige boekwerk dat wij gekregen hebben even doorbladerd en ik stel vast dat er zowel wat betreft de voorstellen die in de Senaat als in de Kamer voorliggen een vrij grote consensus is om artikel 22, 1° te wijzigen. Ik heb ook een wetsvoorstel in die zin ingediend en ik wil daar graag aan meewerken. Ik meen wel dat het misschien goed is om even de aandacht te vestigen op twee puntjes die ik in mijn wetsvoorstel ook graag geregeld zou zien en waarover ik vandaag nog niet veel heb gehoord.

Ik zou ook willen voorstellen om van de gelegenheid gebruik te maken om artikel 9 eens te bekijken. We hebben het daar over de nationaliteit van een kind dat geadopteerd wordt. In het primo en het secundo stelt men vast dat er een verschil is al naargelang het kind geboren is in België of niet en al naargelang de Belg op het moment van de adoptie in België verblijft of in een ander land. Ik denk dat dit een problematiek is die we ook eens moeten bekijken.

Ten slotte, iemand die Belg is en geboren is in het buitenland, wordt ook nog verplicht om, op grond van artikel 22, paragraaf 1, ten vijfde, om de tien jaar een verklaring neer te leggen waarin hij stelt dat hij de Belgische nationaliteit wil behouden. Het toeval wil dat ik een paar ex-collega's - ik ben een oud-ambtenaar van Buitenlandse Zaken - ken die consul zijn in ambassades en daar hebben zij enorm veel werk mee. Wij proberen in België te gaan naar een administratieve vereenvoudiging en verlichting. Ik denk dat dit iets is dat we moeten meenemen. Waarom iemand die Belg is en dat wenst te blijven, verplichten om om de tien jaar een soort van verklaring neer te leggen gewoon omwille van het feit dat hij op het moment dat hij geboren is in het buitenland verbleef? Ik denk dat het kan volstaan om het geen enkele keer of het hoogstens één keer te vragen.

01.16 Clotilde Nyssens: Monsieur le président, je constate aussi qu'il y a un consensus vu le dépôt des propositions de loi.

J'ai été ravie d'entendre le constat, politique ou sociologique, sur le concept même des nationalités.

Les experts ont beaucoup parlé, dans leurs exposés, de la convention de 1963 et peut-être moins de la convention de 1997. A titre personnel, j'étais un peu étonnée de la réponse de la ministre de la Justice quant à ses explications sur la difficulté de rejoindre l'objectif de la proposition de loi sans devoir, pour faire bref, revoir pas mal de choses dans notre Code de la nationalité, étant donné les exigences de la convention de 1997.

Peut-être que, dans un moment, j'aimerais reposer la question aux experts de savoir si la ratification de cette convention de 1997 est un préalable indispensable à la suppression de l'article 22. Est-ce vraiment insurmontable de signer puis de ratifier la convention de 1997?

01.17 Voorzitter **Hugo Vandenberghe:** De commissie voor de Justitie in de Senaat heeft meerdere vergaderingen gehouden over de verschillende voorstellen die aan de orde zijn. We zijn inderdaad op twee juridisch-technische problemen gestoten. Het eerste is de draagwijdte, zowel van de conventie van 1963 als van 1997, omdat daarover verschillende verklaringen worden afgelegd die ik niet op hun echte waarde kan inschatten. Ten tweede, en dat is een punt dat ook de professoren Fallon en Foblets hebben aangestipt: voor de wetgever rijst de vraag naar de invoering van de dubbele nationaliteit, maar betekent dit dat alle rekenkundige gevolgen wat de politieke en de andere rechten betreft, lineair worden toegepast? Ik weet niet of ik u goed begrepen heb, maar ik begrijp dat onder het neutraliseren van de dubbele nationaliteit, maar we moeten dan moderniseren in functie van bepaalde concrete toestanden, politiek gesproken.

Om de stier bij de horens te nemen, het is duidelijk dat bij de Belgen die verblijven in het buitenland, het probleem van de dubbele nationaliteit zich daar politiek anders voordoet dan het probleem van de dubbele nationaliteit voor buitenlanders die in België verblijven en die zeer gemakkelijk de Belgische nationaliteit kunnen bekomen omwille van de laagdrempeligheid van de Belgische wetgeving, met een maatschappelijk-politieke weerslag in de mate dat er concentratie zou zijn van en electoraal gezien.

Dat zijn natuurlijk allemaal overwegingen die spelen, maar die van een totaal andere aard zijn dan de problemen van onze landgenoten in het buitenland met de dubbele nationaliteit. Behalve ook de strafbepalingen en het strafrecht moeten we straks meer vernemen namens de minister van Justitie over de kwestie van de verdragen, omdat we daar een beetje in de discussies vastzaten. Het initiatief lag eventueel bij de regering om het verdrag van 1963 op te zeggen, zodanig dat we hoe dan ook een wetgevend initiatief konden nemen. Het is in die zin en op dat ogenblik dat we, ook in afwachting van de studiedag van vandaag, onze besprekingen even hebben onderbroken.

01.18 Voorzitter **Alfons Borginon:** Dank u wel. Ik zal misschien als afsluiting van de uiteenzettingen van de politici ook nog even een aantal dingen zeggen. Ik denk inderdaad, als ik kijk naar de voorstellen die ingediend zijn en naar de auteurs van die voorstellen, dat bijna alle politieke fracties die in het Parlement vertegenwoordigd zijn op een of andere manier een dergelijk voorstel hebben ingediend. De Vlaams Belang-fractie niet denk ik en ook niet de fracties die maar een of twee leden hebben. Alle andere hebben ofwel in de Kamer ofwel in de Senaat een gelijkaardig voorstel ingediend.

Ook in alle interventies die ik heb gehoord in de voorbereiding van dit colloquium merk ik een grote politieke wil op in het Parlement om een heel eind te evolueren in de richting zoals die vanuit Vlamingen in de wereld en vanuit de l'Union francophone des Belges à l'étranger gewenst is. Alleen ligt de knoop een beetje bij de uitvoerende macht. Niet dat ik kwade wil bespeur. Wie zou ik zijn om kwade wil in mijn eigen regering te detecteren? De ambtelijke hinderpalen die bestaan moeten echter natuurlijk door de ministeries van Justitie en van Buitenlandse Zaken worden aangepakt. Ik meen dan ook – en ik richt mij tot de vertegenwoordiger van de minister van Justitie, de minister zelf zal hier misschien straks niet geraken om evidente politieke redenen u allen welbekend - dat het moment gekomen is om het ei te leggen. Ik denk dat er een voldoende maatschappelijk draagvlak bestaat om dit te realiseren. Technische problemen hebben in de politiek nog nooit een definitieve hinderpaal uitgemaakt maar men moet natuurlijk op een bepaald moment het ei leggen. Wij wachten vanuit het Parlement nu een beetje op de posities vanuit de verschillende administraties om te kijken of er al dan niet een onoverkomelijk probleem is als wij die tekst zouden stemmen. Dat is een beetje de teneur van

het politieke debat in het Parlement.

Ik stel voor dat ik de vertegenwoordiger van de minister de gelegenheid geef om te repliceren. Ik denk dat het moment gekomen is om de mensen die een vraag hebben gesteld de gelegenheid te geven zich uit te spreken. We zullen dan kijken in welke mate we antwoorden op die vragen kunnen vinden binnen de beschikbare knowhow in deze zaal. Mag ik u eraan herinneren dat u omwille van het verslag best altijd duidelijk zegt wie u bent zodat het voor iedereen duidelijk is.

01.19 Hans Jorgen Helms: Monsieur le président, mesdames, messieurs les députés, mesdames et messieurs, je représente l'association internationale "Les Européens dans le monde". Cette confédération compte une vingtaine de membres et membres associés. Il s'agit d'associations qui réunissent des ressortissants d'un même pays vivant à l'étranger, dont notamment les deux co-organisateurs de notre séminaire, à savoir "Vlamingen in de Wereld" (VIW) et l'Union francophone des Belges à l'étranger (UFBE).

Monsieur le président, vous ne serez pas étonné d'apprendre que la double nationalité est un sujet très cher à cette association, porte-parole européen des diverses associations membres qui, elles-mêmes, représentent sans doute des centaines de milliers de personnes dans le monde.

Comme vous le savez, la situation relative à la double nationalité varie d'un pays à l'autre.

Certes, il y a eu les tendances avec les conventions du Conseil de l'Europe depuis 1963. Nous avons aussi entendu comment les suivis de ces conventions, notamment celle de 1997, ont adouci la situation qui, primitivement, était sévère.

Il ne faut pas oublier que la convention du Conseil de l'Europe de 1993 était liée avec la question du service militaire obligatoire, question plus brûlante à l'époque qu'aujourd'hui où un certain nombre de pays, dont la Belgique, ont abrogé l'obligation du service militaire.

Toutefois, la question de la double nationalité dépend pour l'instant de la législation nationale dans chacun des pays.

Il est intéressant de remarquer, monsieur le président, que certains pays, dans les années récentes, ont changé la loi. Ce fut le cas, par exemple, pour la Suède en 2002, suivie par la

Finlande en 2003 de même que l'Islande la même année.

Nous savons, par nos associations de membres dans le monde, pour ces deux ou trois pays, comment l'initiative a été prise par leurs équivalents des associations belges, francophones et flamandes, à l'étranger. Il est intéressant de voir comment ces deux ou trois pays ont suivi les tendances modernes: la globalisation, toutes les facilités de mobilité qui, depuis 1963, ont changé d'une manière considérable.

Dans notre association, je représente aussi l'association des Danois à l'étranger - Danes Worldwide -; je suis danois moi-même. J'ai écouté avec beaucoup d'intérêt ce que nous avons entendu du président de l'UFBE et de la VIW. Dans ces revendications, je pouvais remplacer le mot "belge" par le mot "danois". En effet, dans notre association, les Danois à l'étranger ont un livre très épais de revendications; je ne les répéterai pas ici.

Malheureusement, bien que ce soit un sujet clé pour les Danois à l'étranger, pour notre association, ce n'est pas arrivé au même niveau politique que chez vous, en Belgique. Une des raisons en est que, dans la loi danoise, il existe un parallélisme: d'une part, si le Danois obtient volontairement une nationalité d'un autre pays, il perd automatiquement la nationalité danoise; d'autre part, si un étranger sollicite la nationalité danoise, une des conditions est que cet étranger essaie de toutes ses forces de renoncer à sa nationalité d'origine.

Dans certains cas, ce n'est pas possible. Certains pays ne le permettent pas. Il y a, par exemple, les cas de réfugiés qui, pour des raisons évidentes, n'ont plus de contact avec les autorités de leur pays d'origine.

Mais ce parallélisme existe bien et c'est en cela qu'au niveau politique, le Danemark freine un peu et tarde à aborder ce dossier qui, pour les Danois autant que pour les Belges à l'étranger, est brûlant.

Certes, nous espérons tous arriver à bonne fin. Cela pourrait être un modèle pour les autres pays.

01.20 Fons Laleman: Mijnheer de voorzitter, in zijn betoog heeft professor Van Mieghem gesproken over de kinderen van een zogenaamd gemengd huwelijk, Belgisch-Amerikaans, geboren in de Verenigde Staten. Mijn zoon bevindt zich in

deze situatie. Ik meen te hebben begrepen dat de professor beweert dat deze kinderen niet verplicht zijn de Belgische nationaliteit op te geven. Ik ben er steeds van uitgegaan dat ze op 18 jaar wel een keuze moesten maken. Wat is er nu van aan? Moeten deze mensen in de huidige situatie de nationaliteit opgeven of is het mogelijk deze nationaliteit te behouden terwijl ze automatisch Amerikaan zijn wegens de geboorte? Kan iemand deze vraag beantwoorden?

01.21 Voorzitter **Alfons Borginon**: Mijnheer Laleman, misschien kan professor Foblets antwoorden?

01.22 **Fons Laleman**: Ja zeker, mijnheer de voorzitter.

01.23 Professor **Marie-Claire Foblets**: Mijnheer de voorzitter, tenzij ik de wet verkeerd lees, is dit niet een hypothese van vrijwillige verwerving. Dit is de regel van de tweede generatie. Voor deze kinderen speelt, wat België betreft, artikel 22 niet.

01.24 Voorzitter **Alfons Borginon**: Wenst nog iemand over dit specifieke punt vragen te stellen?

01.25 **Helene Vandeputte**: Ik ben Helene Vandeputte, ik woon in Amerika en ik heb kinderen die daar geboren zijn. Zij zijn dus Amerikaan maar door het feit dat ik Belgische ben, hebben zij ook de Belgische nationaliteit. Het is zo dat zij voor de leeftijd van 27 jaar bij de ambassade of het consulaat moeten bevestigen dat zij de Belgische nationaliteit willen behouden. Ondertussen kunnen zij paspoorten aanvragen maar zij moeten uitdrukkelijk aanvragen om ze te behouden.

01.26 Professor **Marie-Claire Foblets**: Ik kan mevrouw alleen maar gelijk geven. Dat is de hypothese die in hetzelfde artikel staat in paragraaf 1, ten vijfde. Als ik mij niet vergis, wil het voorstel van de heer Van der Maelen ook dat wijzigen. Ik denk dat dit een coherente extensie geeft aan de voorstellen die wij vandaag bespreken.

01.27 **Alfons Borginon**, président: Nous passons à la question de M. Maryssael.

01.28 **Christian Maryssael**: Monsieur le président, je suis le délégué général de l'UFBE en Australie mais je m'adresse à vous en ma qualité de président du club belge d'Australie occidentale et de représentant d'une certaine partie de la population belge en Australie.

Avant mon départ d'Australie, la semaine dernière, j'ai fait envoyer 288 e-mail à un certain nombre de Belges, afin qu'ils me fassent parvenir un e-mail de support en faveur de la double nationalité.

Je tenais à vous dire que j'ai reçu 151 messages émanant tant de néerlandophones que de francophones, que je vous remettrai tout à l'heure, ce qui représente un pourcentage de réponses de 52%. Cela apporte de l'eau à notre moulin. En effet, une grande partie des Belges qui résident à l'étranger désirent conserver leur nationalité belge même si, pour des raisons souvent professionnelles, il est préférable pour eux d'avoir une autre nationalité.

01.29 **Petra Mollet**: Mijnheer de voorzitter, dames en heren, leden van de Kamer en de Senaat, ik heb een heel concrete vraag die ik stel in naam van mijn familie die sinds 1973 in de Verenigde Staten woont en toch nog de Belgische nationaliteit behoudt. Hoe lang zou het, realistisch gezien, duren om de wet te veranderen en in werking te stellen mocht er vanaf vandaag een positief beleidsmatig administratief gevolg gegeven worden aan de nieuwe wetsvoorstellen?

01.30 Voorzitter **Alfons Borginon**: Ik zal zelf een poging doen om daarop te antwoorden. U weet het misschien niet, maar dat is de vraag die ons het meest gesteld wordt. Het gaat niet altijd over hetzelfde thema, maar bij ieder wetgevend initiatief is dat het probleem. Het parcours van een wet is soms zeer verrassend. Het kan extreem snel gaan en het kan extreem traag gaan. Ik kan u zelfs niet zeggen welke factoren dat beïnvloeden. Wij ondergaan dat soms gewoon. Technisch gesproken zijn de voorstellen zowel in de commissie van collega Vandenberghe als in mijn commissie geagendeerd, maar de Senaat staat verder dan wij want daar is men formeel aan de besprekingen begonnen.

Misschien hebt u een idee, mijnheer Vandenberghe, wanneer zij bij u afgerond zullen zijn?

01.31 Voorzitter **Hugo Vandenberghe**: Wij hebben meermaals vergaderd met de leden en ook met de vertegenwoordigers van de ministers van Justitie en van Buitenlandse Zaken. Eigenlijk wachten wij op de verklaring van de regering omtrent de betekenis van de verdragen van Straatsburg, om te weten of wij kunnen voortwerken. Indien wij kunnen voortgaan – het onderwerp staat op de agenda in de commissie voor de Justitie in de Senaat –, meen ik dat het wetsvoorstel verder zal moeten dragen dan

gewoon het wijzigen van het fameuze artikel 22. Dat is wel de goede uitgangspiste maar wat de modaliteiten betreft, zullen wij voort overleg moeten plegen hoe ze ingevuld moeten worden. Indien de regering de problemen die kunnen rijzen op internationaal rechtelijk vlak oplost; indien die niet onoverkomelijk zijn; meen ik dat wij zeker – wij zijn nu bezig met het nieuwe Wetboek inzake Strafprocesrecht – na de zomer de besprekingen kunnen beëindigen.

Dus, voor de commissie voor de Justitie in de Senaat, is een stemming in de loop van dit jaar zeker een realistisch schema. Er zijn geen onoverkomelijke bezwaren om dat ritme aan te houden en de voorstellen dan naar de Kamer te sturen.

01.32 Voorzitter **Alfons Borginon**: In de Kamer kan normaal gezien altijd een andere behandeling opgestart worden, maar indien de Senaat die voorstellen zou goedgekeurd hebben in de loop van het najaar en als alle bezwaren opgelost raken, meen ik niet dat het in de Kamer per definitie nog eens een jaar zou duren alvorens de materie is afgewerkt.

U moet niet denken dat wij over ieder van die voorstellen per se lange tijd willen discussiëren. Alleen, de commissies voor de Justitie van Kamer en Senaat zijn nu eenmaal de drukste commissies van het Parlement, waar heel veel werk op tafel ligt. Men moet een aantal vergaderingen specifiek aan deze materie kunnen wijden. Ik meen dat het realistisch is, als de bezwaren ondervangen worden, dat enkele maanden na de behandeling in de Senaat, deze materie ook in de Kamer wordt afgewerkt.

01.33 **Hugues du Roy de Blicquy**: Messieurs les présidents, ma question s'adresse plus particulièrement aux parlementaires et peut-être aux représentants de la ministre de la Justice. Depuis 1985, notre nouvelle législation sur la nationalité a permis à 500.000 nouveaux Belges d'obtenir la nationalité belge, tout en conservant, pour la plupart d'entre eux, leur nationalité précédente. Nous sommes ainsi en présence d'un extraordinaire laboratoire, avec 500.000 nouveaux bipatrides depuis 25 ans. Ce grand nombre de bipatrides a-t-il posé beaucoup de problèmes à nos administrations? Si oui, il faudra changer la loi. Si non, quelques milliers de nouveaux bipatrides, cette fois belges d'origine, modifieront-ils la situation en quoi que ce soit?

01.34 **Philippe Mahoux**: Monsieur le président, je ne voudrais pas être socratique, mais en ce qui

concerne les quelques milliers de nouveaux Belges dont parle M. du Roy de Blicquy, il serait intéressant d'avoir un état des lieux en la matière. Je l'avais proposé en commission de la Justice. J'ignore si la recherche est possible. Sur le principe, d'ailleurs, cela ne modifiera pas grand-chose, mais il serait intéressant de connaître l'importance du problème. J'imagine que c'est assez compliqué. Je serais assez étonné qu'il ne s'agisse que de quelques milliers de personnes. Il y a certainement beaucoup de nos compatriotes - je les considère comme tels - à l'étranger qui doivent connaître ce type de situation. On devrait donc pouvoir avancer en la matière.

Je signale aussi que depuis l'époque citée en référence, une série de législations sont entrées en application en Belgique. Cet élément est également très important. En d'autres termes, si le nombre de nos compatriotes augmente, ne faut-il pas augmenter le nombre de sièges à la Chambre ou au Sénat, à moins de modifier la représentativité, de manière générale, pour l'ensemble de nos compatriotes? Voilà des questions qui méritent d'être posées et qui ne sont pas complètement étrangères au nombre de nos compatriotes qui pourraient, de manière très légitime, conserver la double nationalité.

J'ai entendu des remarques, notamment du représentant des Européens à l'étranger mais aussi des Danois à l'étranger, ainsi que la remarque concernant la situation hollandaise. Un élément interpelle, qu'il faut tenter de résoudre. Qu'en est-il des législations des pays étrangers qui empêchent quelqu'un d'acquérir la double nationalité, quelle que soit la situation dans laquelle il se trouve? En d'autres termes, puisque notre compatriote, dont les enfants se trouvent aux Etats-Unis, posait la question, quelles risqueraient d'être les conséquences - je ne parle pas pour les Etats-Unis mais dans un autre pays - pour un compatriote qui tenterait d'acquérir la nationalité du pays où il réside sachant qu'il veut garder la nationalité belge, alors que cette démarche la lui ferait perdre de manière automatique, non pas en fonction d'une loi qui serait modifiée en Belgique, mais en fonction de la législation du pays dans lequel il se trouve?

Cette problématique doit être abordée. C'est la raison pour laquelle il est intéressant de l'aborder en termes de droit comparatif, surtout pour ne pas leurrer nos compatriotes en ne leur promettant que des avantages, alors qu'en réalité, en fonction du pays de résidence, certaines situations pourraient se révéler moins favorables que celles qui prévaudraient sans bénéficier de la double

nationalité.

Mais le nombre de nos compatriotes concernés est assez important. J'imagine que la question trouve difficilement une réponse. Toutefois, ne dispose-t-on pas d'une évaluation? Le travail a-t-il pu être effectué par nos juristes, sociologues, etc. dans nos multiples universités?

01.35 Christian Maryssael: Je peux sans doute répondre partiellement. Il semblerait que 500.000 Belges vivent à l'étranger. Si l'on applique la même statistique que pour l'Australie, on peut imaginer qu'environ 250.000 Belges souhaitent avoir la double nationalité.

Une enquête a été menée, il y a quelques mois par l'association "Vlamingen in de wereld" auprès de ses membres. Sur 8.000 membres, 2.000 ont demandé le changement de la loi.

01.36 Voorzitter Hugo Vandenberghe: De heer Mahoux heeft het juist aangeduid. Wij hebben het punt besproken en wij hebben aan de diensten van het ministerie van Buitenlandse Zaken gevraagd ons een beeld te geven van wat, waar, hoe. Want er zijn natuurlijk, zoals ik al zei, politieke gevolgen, met name: de kiesdeler. Het aantal zetels wordt bepaald op basis van het aantal personen dat ergens woont. Dat bepaalt het aantal zetels.

Als men dan die honderdduizenden stemmen ergens moet plaatsen, indien die mensen stemrecht zouden hebben, of stemplicht – dat is nog een andere zaak, – moet men zien waar zij kunnen kiezen. Als zij die plaats vrij kunnen kiezen, krijgt men het probleem van representativiteit. Dus, dat zijn aspecten die natuurlijk op geen enkele manier uw probleem uitmaken, want voor u gaat het om een individueel probleem dat individueel opgelost moet worden. Maar wij moeten de maatschappelijke weerslag van de maatregel in zijn geheel onderzoeken. Dat is de reden waarom de technische modaliteiten hoe dan ook moeten worden uitgewerkt.

01.37 Clotilde Nyssens: Monsieur le président, la question est à poser à l'ensemble des administrations. C'est l'ensemble des administrations qui connaissent les problèmes pratiques que cette situation pourrait engendrer. Dans la salle, il y a un représentant du département de la Justice affecté au service "nationalité" qui traite ce genre de problème.

Depuis que je siège au Sénat, ce genre de question m'a été posé à quelques occasions:

1. Lorsqu'on a voté le Code international de droit privé. Les différentes nationalités peuvent émerger comme un élément d'extranéité dans un problème très concret. Le professeur Fallon ici présent a assisté à tous les travaux de la commission de la Justice du Sénat pour voter ce Code international de droit privé.

2. On a beaucoup parlé de cette problématique quand on a accordé le droit de vote aux étrangers en Belgique. Cela a été l'occasion de parler des nationalités.

Le service militaire n'existe plus, mais dans nos contacts au quotidien avec les citoyens, les questions qui nous sont posées par les personnes bénéficiant de la double nationalité relèvent essentiellement du droit international privé (beaucoup de droit familial): à quelle nationalité suis-je assujéti? Quelles sont les tracasseries administratives auxquelles je peux m'attendre, étant donné que je veux garder des liens avec deux pays: passeport, carte d'identité, etc.?

Je pense aux nombreux Italiens qui n'accomplissent plus les formalités dans leur pays d'origine et qui, au moment de retourner, n'ont plus de carte d'identité. Il faut toujours être en règle vis-à-vis de ces deux pays pour les papiers. Sans doute l'administration du ministère des Relations extérieures est-elle la mieux placée pour donner des conseils sur la manière de gérer ces situations. Le problème du service militaire, en Belgique en tout cas, ne se pose plus, puisqu'il n'y en a plus.

01.38 Hugues du Roy de Blicquy: Pourquoi ai-je dit "quelques milliers"? C'est en connaissance de cause, parce que la grande majorité des Belges expatriés - on le sait d'après les enquêtes et les statistiques du ministère des Affaires étrangères - sont en Europe et les Belges qui sont en Europe ne sont pas demandeurs. Pourquoi? Parce qu'aujourd'hui, le fait d'avoir la nationalité d'un des 25 pays vous ouvre tous les droits, notamment le droit à l'emploi, sans aucune discrimination. La Cour de justice européenne est formelle à cet égard. Quand je dis "quelques milliers", on vise essentiellement les Belges qui sont en Australie, aux Etats-Unis ou en Amérique latine. C'est donc bien un maximum de quelques milliers de Belges qui pourraient être impliqués.

01.39 Voorzitter Alfons Borginon: Ik heb thans een vraag van mevrouw Kristl D'haene.

01.40 Kristl Dhaene: Dames en heren, mijn naam is Kristl D'haene. Ik werkte tot voor kort op de ambassade van België in Bangkok, in

Thailand. Mijn vraag sluit aan bij enkele vragen die al gesteld geweest zijn. Mijn zoontje is geboren in Bangkok, drie jaar geleden. Hij heeft de Belgische nationaliteit door mij en de Thaise door zijn vader. De vraag was nu natuurlijk: wanneer zou hij die Belgische nationaliteit verliezen? Iemand zegt hier op de leeftijd van zevenentwintig jaar, maar ik had gehoord achtentwintig jaar. Het blijkt dat hij op bepaalde momenten een behoudsverklaring moet doen. Ik wilde dus weten op welke leeftijd. Om de hoeveel jaar moet dat herhaald worden? Hoeveel tijd – maanden of jaren – moet hij in België verblijven, woonachtig zijn, hier gedomicilieerd zijn, zodat hij die kan behouden? Zoals ik al zei, hij is pas drie jaar. Misschien is, als hij 27 wordt, die wet al ettelijke keren veranderd en komt dat niet meer ter sprake.

01.41 Voorzitter **Alfons Borginon**: Is er iemand die onmiddellijk op deze punctuele vraag kan antwoorden? Mevrouw Foblets.

01.42 Professor **Marie-Claire Foblets**: Het antwoord op alle onderdelen van de vraag vindt mevrouw terug in artikel 22, paragraaf 1, ten vijfde. Ik zal het u straks ter beschikking stellen, dan weet u hoe lang en hoe vaak die verklaring moet herhaald worden.

01.43 **Philippe Mahoux**: Madame, la confirmation équivaut-elle à une démarche de demande par rapport à l'article 22? Nos compatriotes qui vivent aux Etats-Unis ont soulevé ce problème. Il y a une confirmation de ce qui est un droit par rapport au droit américain parce qu'ils sont nés sur le territoire américain. Ils n'ont pas fait de démarche, ils sont membres des Etats-Unis d'Amérique de droit. En fait, ils ne perdent pas leur nationalité. Considère-t-on, par rapport à l'article que vous rappelez régulièrement, que la démarche qui est faite à un certain moment et n'est jamais qu'une confirmation de quelque chose qui existe, est assimilée à une démarche d'acquisition de la nationalité? On peut interpréter cela en disant qu'il s'agit simplement d'une situation préexistante qui ne se modifie pas. Est-ce ainsi qu'il faut l'interpréter? Il serait intéressant de le savoir.

01.44 **Kristl Dhaene**: Je vais vous donner une réponse d'exégèse. Cela s'inscrit dans la même logique, la même disposition de l'article 22. Le but est d'éviter de perdre la première nationalité. En fait, on ne fait que confirmer qu'on est et qu'on reste intéressé à la garder.

Mais je voudrais me tourner vers M. Bilquin car, pour ma part, je ne connais pas de cas concrets

de reconfirmation. Il y a sans doute des statistiques par rapport à cette disposition 22 mais je ne peux vous donner de chiffres. Il ne s'agit que d'une confirmation du maintien de la situation existante.

01.45 **Renaud Bellen**: Je ne comprends pas très bien ce que vous voulez dire concernant l'article 22. Il s'agit plutôt de Belges résidant à l'étranger qui font une demande de confirmation, à partir de 18 ans et tous les 10 ans par la suite pour conserver la nationalité belge. Le département de la Justice ne dispose pas de chiffres en la matière. Peut-être le département des Affaires étrangères dispose-t-il de chiffres plus précis. Au service de la nationalité du département de la Justice, nous savons très bien que des Belges résidant à l'étranger, pour être sûrs de ne pas perdre la nationalité belge, font cette déclaration conservatoire de la nationalité belge. Le texte est très clair. Je l'ai dit, cela doit être fait une fois avant 18 ans et ensuite tous les 10 ans. Sinon, la perte de nationalité est automatique. Je pense que cela peut créer des problèmes mais je ne sais pas comment cela se passe en pratique dans nos postes diplomatiques et consulaires.

01.46 **Etienne Gillard**: Monsieur le président, je suis responsable de la Section internationale du cdH et membre du conseil d'administration de l'UFBE. J'habite en Espagne, ma femme est espagnole et ma fille est belgo-espagnole; elle a donc droit à la double nationalité, ce qui n'est pas mon cas.

En ce qui concerne le renouvellement de la nationalité belge, si j'en crois le consul de l'ambassade de Belgique, pour les Belges de la deuxième génération dont les parents ne sont pas nés en Belgique, donc pas belges d'office, ils doivent effectuer cette démarche à partir de l'âge de 27 ans, renouvelable tous les dix.

Ainsi, ma fille née en Espagne d'un père belge, né en Belgique, ne devra pas effectuer cette confirmation de nationalité. Mais ses enfants devront faire cette démarche tous les dix ans pour pouvoir rester belges.

Voilà ce que prévoit la législation, du moins d'après ce que j'en comprends.

En ce qui concerne la question que je voulais poser – je m'adresse aux spécialistes –, chaque fois qu'on parle de la modification de l'article 22, on soulève le problème de la convention de 1963 et de la convention de 1997. En ce qui concerne la convention de 1963, j'aimerais qu'on la situe un

peu mieux dans sa globalité.

Qui peut nous dire quels sont les quelques rares pays signataires de cette convention?

Ensuite, quels sont les pays qui l'ont déjà dénoncée, puisqu'on sait que plusieurs l'ont fait?

Quelles implications éventuelles aurait une dénonciation par la Belgique de cette convention? Est-ce un réel problème que de dénoncer cette convention de 1963? Cela implique-t-il l'un ou l'autre vide juridique ou une position affaiblie de la Belgique par rapport à ses engagements internationaux?

Enfin, est-il réellement nécessaire – je rejoins la question posée tout à l'heure, soulevée par Mme Nyssens – de ratifier la convention de 1997 pour pouvoir modifier l'article 22?

01.47 Professeur **Marc Fallon**: Monsieur le président, j'ai indiqué dans mon texte la liste des Etats liés par les conventions ou qui ont dénoncé la convention de 1963.

Pour ce qui concerne la convention de 1963, elle compte 11 Etats membres de l'Union européenne; on y ajoute la Norvège et certains avec des réserves, comme l'Autriche, l'Italie et la France. Si je me souviens bien, l'Allemagne a dénoncé la convention de 1963.

Huit Etats membres de l'Union européenne ont ratifié la convention de 1997. Vous observerez que l'Autriche est partie aux deux conventions, ce qui est assez amusant.

Juridiquement, je crois que l'intérêt est ou serait, dans un futur hypothétique, lié à l'obligation du service militaire. Pour le reste, franchement, en tout cas d'un point de vue technico-scientifique, je ne vois guère l'utilité de la convention de 1997, si ce n'est d'avoir de bonnes relations au sein du Conseil de l'Europe, ce qui n'est nullement négligeable.

Cette convention comporte trois parties. Une partie liminaire rappelle des principes généraux en matière de droit à la nationalité, notamment le fait que chaque Etat est compétent pour légiférer et le principe de non-discrimination.

La deuxième partie comporte des dispositions sur les conditions d'obtention ou de perte de la nationalité. La troisième partie traite du service militaire.

La deuxième partie sur les conditions d'obtention ou de perte de la nationalité est une "loi modèle", c'est-à-dire que l'on propose aux Etats des suggestions pour une loi idéale. Ces Etats prennent alors en compte quasiment ce qu'ils veulent. En effet, lorsqu'un Etat ratifie la convention de 1997, il peut exprimer une réserve sur toute disposition de la deuxième partie. Il peut faire du "shopping" parmi les dispositions sur l'obtention ou la perte de la nationalité. La force contraignante d'une ratification de la convention de 1997 n'est pas considérable. Elle l'est davantage pour le volet service militaire, s'il est encore utile aujourd'hui. Pour le reste, je crois qu'il s'agit surtout d'une politique de bon voisinage du Conseil de l'Europe.

Quant à la convention de 1963, elle n'empêche pas le droit commun de la nationalité de naviguer de son propre courant, dès lors qu'elle ne peut affecter juridiquement les personnes qui ont la nationalité de pays tiers. Dans le cas type que nous évoquons entre la Belgique et les Etats-Unis, les Etats-Unis n'ont pas ratifié la convention de 1963. Cela signifie que, vis-à-vis de ces personnes, la Belgique fait ce qu'elle veut, sans pour autant violer la convention de 1963. Il s'agit simplement d'une question de cohérence politique. Si la proposition est adoptée, reste-t-il cohérent politiquement pour la Belgique d'avoir deux poids et deux mesures, c'est-à-dire d'avoir le cas des ressortissants de pays liés par la convention de 1963, dont notamment 11 Etats membres de l'Union européenne?

D'un point de vue juridique, une étude complémentaire devrait être faite au niveau du principe de non-discrimination, aux fins de savoir s'il n'y a pas un risque de discrimination entre les personnes qui sont dans le domaine de la convention de 1963 et les personnes qui ne s'y trouvent pas. Un travail juridique est à faire à ce sujet.

En ce qui concerne les obligations internationales de la Belgique, à première vue, il n'y a aucune difficulté à adopter ces propositions tout en maintenant la convention de 1963, sans la dénoncer. En termes de politique nationale, il est plus cohérent de dénoncer la convention de 1963, et même, en jouant un peu, on pourrait dénoncer le tout et réintégrer la partie service militaire, si on estime que cette partie est encore utile.

Il ne faut pas négliger non plus l'impact du droit de l'Union européenne. On a beaucoup parlé des fonctions de la nationalité. Je crois que ces fonctions s'amenuisent. Cela peut varier avec le

temps mais l'impact essentiel de l'obtention ou du maintien de la nationalité belge, tout comme du maintien de la nationalité d'un pays de l'Union européenne, représente le ticket d'entrée dans l'Union européenne ou le ticket de retour dans l'Union européenne. Certains arrêts rendus par la Cour de Justice de la Communauté européenne ces derniers mois montrent que c'est une problématique très sensible. Deux cas, un cas britannique et un cas irlandais, ont été tranchés par la Cour, qui à mon avis vont interpellier l'ensemble des Etats membres car ils révèlent qu'il sera politiquement intenable de laisser les Etats de l'Union européenne faire ce qu'ils veulent en matière d'octroi de la nationalité d'un Etat membre.

Dans le futur, il y a de la place pour une politique de convergence des Etats membre en la matière, que cette politique de convergence passe ou non par une ratification de la convention de 1997, dans sa partie "loi modèle", une convention qui encadre l'action des Etats, qui au fond exclurait certains critères d'attribution "exorbitants", comme la seule naissance sur le territoire. Vous naissez par hasard sur le territoire d'un Etat membre et vous obtenez la nationalité de cet Etat membre. Est-ce encore tenable politiquement? Le débat concernant la citoyenneté européenne va certainement apparaître dans la politique migratoire des prochaines années.

01.48 Etienne Gillard: Professeur Fallon, pour des raisons de cohérence, vous proposez la dénonciation de la convention de 1963. Cela a-t-il des implications réelles? Quel problème peut éventuellement poser la dénonciation d'une convention? Est-il nécessaire préalablement de ratifier la convention de 1997 pour pouvoir changer l'article 22?

01.49 Professeur Marc Fallon: Je pense que non, sauf si demain on ordonne une levée de contingent, mais il faut se demander si ce risque est proche. Pour le reste, non.

Je crois que cette proposition peut être adoptée sans devoir, au préalable, ratifier la convention de 1997. Pour ce qui concerne celle de 1963, on peut maintenir le lien avec cette convention. Sous l'angle des obligations internationales de l'Etat belge, je crois qu'il n'y a pas d'objection.

J'ai dit que l'on risque de créer une discrimination entre le Belgo-américain et le Belgo-néerlandais, par exemple. Les solutions sont différentes. Du point de vue des obligations internationales de l'Etat, je pense à première vue, sous réserve car

un juriste est toujours prudent, que l'on peut émettre l'hypothèse que le chemin législatif peut prendre son cours sans devoir au préalable introduire une action au niveau international.

01.50 Etienne Gillard: Que se passerait-il en cas de dénonciation de la convention de 1963?

01.51 Professeur Marc Fallon: La dénonciation n'est pas un acte politiquement honteux. Ce n'est pas la première fois que l'on dénonce une convention.

01.52 Etienne Gillard: C'est ce que je voulais vous entendre dire!

01.53 Rudi Veestraeten: Heren voorzitters, ik ben Rudi Veestraeten, directeur-generaal Consulaire Zaken bij de FOD Buitenlandse Zaken.

Ik wil een klein element van informatie geven over de effecten van een wetswijziging. Professor Fallon was daarover ook heel expliciet. Het is volgens mij heel belangrijk, ook voor het Parlement, te weten wat de mogelijke impact van een wetswijziging is voor de statistieken.

Ik heb twee cijfers voor u. Er zijn vandaag geen 500.000, maar 300.000 Belgen geregistreerd op onze Belgische ambassades en consulaten. Dat zijn meerderjarige en minderjarige Belgen die wij kennen. Dat is een heel groot aantal. Er zijn wellicht meer Belgen, maar we weten niet precies hoeveel. We kennen ze immers niet, ze zijn niet geregistreerd, ze wonen ergens maar komen nooit bij ons langs.

Er zijn dus 300.000 bekende Belgen die al lang Belg zijn. De huidige wet is immers in werking getreden in 1985. Die 300.000 Belgen wonen dus al twintig jaar in het buitenland en zijn Belg gebleven. Ze hebben dus geen andere nationaliteit aangenomen.

Wat is de mogelijke impact van een wetswijziging? Als het Parlement in de toekomst zou beslissen dat een Belg die Amerikaan, Australiër of wat dan ook wordt Belg blijft, dan blijven die 300.000 Belgen Belg en verandert er dus in feite niets. Vandaag worden die geen Amerikaan, Australiër of wat dan ook omdat ze dan geen Belg meer zouden zijn. Dat is de impact van een wetswijziging.

We stellen vast dat jaar na jaar een klein aantal Belgen de nationaliteit aanneemt. Het is moeilijk daarop een cijfer te plakken. Het enige dat ik kan zeggen, en dat is dan mijn tweede cijfer, is dat in

de ambassades en consulaten jaarlijks 1.700 akten van nationaliteit worden verleden, niet meer en niet minder. Het zijn verschillende aktes van diverse aard. Er zijn akten van toewijzing aan een kind, er zijn behoudsverklaringen, er zijn akten waarbij in een Belgisch-vreemd gehuwd koppel de partner met een vreemde nationaliteit Belg wil worden - de zogenaamde optiedossiers. Voor ongeveer een paar honderdtal in die groep gaat het om de herkrijging.

Dat zijn de cijfers. De opmerking die daarstraks werd gemaakt dat het gaat om enkele duizenden, ligt misschien niet zo heel ver af van de realiteit. Het is volgens mij belangrijk dit mee te nemen in het debat over de opportuniteit en de risico's van een wetswijziging.

01.54 Voorzitter **Alfons Borginon**: Nog drie mensen wensen vragen te stellen. Ik sluit daarna de vragenlijst af aangezien ons tijdschema anders overhoop wordt gehaald.

01.55 **Marie-Madeleine Arnold**: Je suis journaliste indépendante. Peut-être allez-vous considérer que mes questions sont un peu naïves mais je tiens à les poser.

Je me demande si l'on ne pourrait pas demander aux Français comment ils ont mis en route leur système de double nationalité qui a l'air de très bien fonctionner.

Ne pourrait-on sauter une étape un peu longue en demandant à notre commissaire européen de mettre cette question sur la table au niveau européen? Ne peut-on envisager la même réglementation pour toute l'Europe, déjà constituée de 25 pays et appelée à s'agrandir encore? Pourquoi perdre du temps en discussions? Il y a de plus en plus de mariages entre personnes de nationalités différentes. La question se pose de plus en plus même si elle n'est pas encore percutante.

01.56 **Alexander Palm**: Mijnheer de voorzitter, ik ben Alexander Palm en een geïnteresseerd Belgisch staatsburger en jurist.

Ik heb een korte vraag die misschien prematuur is aangezien straks een vertegenwoordiger van de minister van Justitie het slotwoord zal zeggen. Niettemin wil ik graag weten wat de houding is van de federale regering ten opzichte van deze materie. Als ik goed heb geteld, werden sinds 1999 zeven wetsvoorstellen in de Senaat en acht wetsvoorstellen in de Kamer ingediend. Van de zijde van de federale regering hoort men echter

niet zo veel.

01.57 Voorzitter **Alfons Borginon**: Ik stel voor dat het antwoord op uw vraag wordt verwerkt in het antwoord dat de vertegenwoordiger van de minister aan het einde van dit colloquium zal geven.

01.58 **Murat Daoudov**: Mesdames, messieurs, je travaille au Centre pour l'égalité des chances. Diverses propositions de modification visent à permettre de conserver la nationalité belge pour les personnes qui veulent en acquérir une autre. Quid des personnes visées par l'article 10, c'est-à-dire les nouveau-nés en Belgique ou les apatrides nés en Belgique auxquels on attribue la nationalité belge mais qui peuvent la perdre en vertu de cet article si, avant l'âge de 18 ans, on peut apporter la preuve qu'ils en possédaient une autre? L'abrogation de l'article 22 résoudra-t-il le problème de ces personnes?

01.59 **Renaud Bellen**: Monsieur le président, je ne pense pas que les deux situations, article 10 et article 22, soient liées. L'article 10 est le seul cas où la nationalité belge est reconnue, jure soli, à défaut pour l'enfant né en Belgique d'avoir une nationalité étrangère. L'article 10 précise, le but étant d'éviter l'apatridie, que dès que la personne se voit reconnaître une autre nationalité, par hypothèse pas la nationalité belge - par exemple par un lien de filiation ultérieurement établi avec un parent qui attribue à l'enfant sa nationalité étrangère, c'est-à-dire non belge -, on lui donne alors cette nationalité et la nationalité belge tombe. Je ne pense pas que la modification de l'article 22 changera quoi que ce soit à cette situation.

01.60 **Murat Daoudov**: Ma question est précisément celle-là. Imaginons une personne nouveau-née qui a vécu 17 ans en Belgique. Quand elle a dix-sept ans et demi, on prouve qu'elle possédait une autre nationalité qu'elle ignorait. Cette personne perdra sa nationalité belge. Si le but est de permettre la double nationalité, pourquoi ces personnes ne seraient-elles pas concernées?

01.61 **Nicolas Van Ackere**: Par le biais de l'article 10, on vise à combattre l'apatridie et là, vous me parlez de bipatridie, ce qui est à l'opposé.

01.62 **Alfons Borginon**, président: Je pense que notre débat est arrivé à son terme. Si le représentant de la ministre est prêt, il est temps d'entendre l'opinion de Mme Onkelinx qui n'est pas là pour des raisons connues de tous.

01.63 Renaud Bellen: Monsieur le président, je voudrais préalablement excuser l'absence de la ministre, retenue par une actualité politique qui se résume en trois initiales d'un arrondissement électoral et judiciaire que je ne citerai pas, pour conjurer le sort. Je vous prie de l'excuser. Je vais essayer de la remplacer au mieux.

Avant d'aborder deux ou trois réflexions sur le sujet, je voudrais revenir sur quelques questions qui ont été posées, notamment sur le caractère obligatoire ou non de la dénonciation de la convention de 1963. Je dois vous avouer que je suis un peu étonné des réponses qui ont été apportées à ce sujet. Indépendamment de la question de la cohérence politique, lorsque la question a été posée à notre service ainsi qu'au SPF Affaires étrangères, pour nous, la question ne se posait évidemment pas. Il est clair qu'il convient de dénoncer préalablement la convention de 1963 avant d'entamer un processus législatif quelconque.

Ma réponse est de plusieurs ordres. Lorsque le Conseil de l'Europe a adopté la convention de 1997, on s'est rendu compte qu'il n'y avait pas de processus spécifique de dénonciation de la convention de 1963. La solution pratique qui s'est dégagée alors est de considérer, malheureusement, que pour que cette convention de 1963 puisse être dénoncée sur le point précis de la double nationalité pour être en concordance avec le contenu de la convention de 1997, tous les Etats signataires sans exception doivent se prononcer positivement. Cela signifie que tant qu'un seul pays refuse de dénoncer, même partiellement, la convention de 1963, il n'est pas possible d'adapter la législation interne pour les nationaux des pays signataires de la convention de 1963.

J'en reviens à ce que M. Fallon disait sur la question de la cohérence. Va-t-on accepter d'introduire un article qui accorde la double nationalité à des Belges qui acquerraient la nationalité de pays qui ne sont pas signataires de la convention de 1963, alors qu'on serait bloqué dans l'autre hypothèse? Cela n'a pas de sens. On parlait des questions de cohérence et de discrimination. On peut se demander si, en mettant la charrue avant les bœufs et en ne tenant pas compte de ce principe de cohérence, on ne risque pas d'introduire une discrimination entre des Belges qui sont en fait dans des situations similaires. Est-ce pour des raisons de cohérence politique, pour des raisons strictement juridiques ou les deux, peu importe, mais du côté des deux

administrations et du côté du Conseil de l'Europe, c'est manifestement le mécanisme qui a reçu la préférence pour les raisons que j'ai brièvement exposées.

Pour ce qui concerne la convention de 1997, je voudrais apporter une précision. On parle beaucoup de cette convention à propos de la double nationalité. Je signale que cette convention comporte également des points extrêmement importants. Je pense notamment, pour les processus de naturalisation, à l'obligation faite aux pays de motiver leur décision lorsqu'ils accordent ou n'accordent pas une naturalisation. Actuellement, c'est la Chambre des représentants qui est compétente en la matière. Il faut savoir que la Chambre n'a pas l'obligation formelle de motiver ses décisions; elle le fait puisqu'une jurisprudence s'est installée progressivement et elle respecte les lignes de conduite publiées en 2004. Formellement, sur le plan juridique, les personnes qui se voient refuser leur naturalisation n'ont pas de recours et ne savent pas sur quelle base on la leur refuse.

Le fait d'intégrer le contenu de cette convention de 1997 sur ce point précis, comme sur d'autres, est une avancée importante sur le plan de la sécurité juridique. Pour les personnes qui souhaitent acquérir notre nationalité, c'est un pas important.

Deux autres points me semblent également essentiels. Le premier est la question du droit de recours. Si quelqu'un se voit refuser une naturalisation, la convention de 1997 prévoit un recours contre cette décision. Pour l'instant, cela n'existe pas en droit belge. On va donc devoir se poser la question de savoir comment on va intégrer, oui ou non, cette obligation.

Le principe de non-discrimination dont a parlé le professeur Fallon est également contenu dans cette convention. Ce principe est intégré pour un point bien précis. Si on lit le commentaire, il ne s'agit pas d'une obligation formelle mais d'un choix laissé aux pays; en fait, les pays ont la possibilité de supprimer toute discrimination entre les personnes qui ont la nationalité belge par attribution et les personnes qui obtiennent cette nationalité belge par acquisition - c'est le cas des naturalisations. Un article pourrait éventuellement être concerné par ce principe de non-discrimination: c'est l'article 23 qui introduit la possibilité de déchoir un Belge qui aurait manqué gravement à ses devoirs de citoyen belge.

Si le parlement décide d'implémenter ce principe de non-discrimination et de l'intégrer dans le Code

de nationalité, la question se pose de savoir si le système de déchéance prévu à l'article 23 tel quel respecte encore le prescrit de l'article 5 de la convention de 1997 qui introduit ce principe de non-discrimination. Encore une fois, je pose une série de questions. Je n'ai pas de religion toute faite sur cette question qui va toutefois devoir être tranchée. On devra en discuter sans tabou et de façon ouverte.

Voilà pour la petite parenthèse. Beaucoup de questions ont porté sur les chiffres, sur le nombre de pertes de nationalité, sur le nombre de Belges qui seraient éventuellement intéressés. Le SPF Justice s'est renseigné auprès du SPF Intérieur mais aussi du SPF Affaires étrangères pour voir s'ils ne possédaient pas ces informations. En attendant, ce débat nous aura permis de constater la chose suivante: si statistiques il y a, elles se sont développées de manière très empirique et il n'y a pas de données systématiques sur cette question. On peut évidemment le regretter mais il est extrêmement difficile de savoir quelle est l'ampleur du phénomène et de connaître dès lors l'impact réel d'une modification de l'article 22 sur la situation des Belges vivant à l'étranger. C'est peut-être étonnant mais la réalité est là. Nous avons tout de même réussi à collecter une série de chiffres. Je vous invite à les examiner avec une certaine prudence; il faudra éventuellement les recouper avec d'autres données.

Le SPF Justice nous a donc transmis les chiffres suivants. Pour l'année 2000, 201 dossiers de perte de nationalité belge en vertu de l'article 22 nous auraient été transmis. Pour 2001, il s'agit de 141 dossiers et pour 2002 de 78 dossiers. Par ailleurs, le SPF Intérieur dispose également de chiffres. J'aurais voulu qu'ils soient un peu plus précis mais, malheureusement, nous n'avons pas pu obtenir d'informations plus précises. Depuis l'informatisation d'une série de données qui datent du début des années 1970, jusqu'au 4 mai 2005, date à laquelle nous avons demandé ces informations, on aurait constaté 6.898 pertes de nationalité. Sur ces 6.898 personnes, il y a 6.662 personnes de plus de 18 ans. Voilà nos chiffres. Malheureusement, il faut constater que l'État belge ne dispose pas de collecte de données systématique. Il y a peut-être là une piste de réflexion: il faudrait se demander si les trois SPF concernés ne pourraient pas mettre en place une procédure pour essayer de collecter des chiffres de façon plus systématique.

La convention de Paris de 1964 consacre l'échange d'informations en matière d'acquisition de la nationalité mais elle ne lie que quelques

pays seulement, à savoir le Luxembourg, la Grèce, les Pays-Bas, l'Autriche, le Portugal, la Turquie et la Belgique: ce n'est donc pas cette convention qui pourra vraiment nous aider à professionnaliser la collecte de données sur cette question.

Quand on voit le nombre de personnes concernées par la perte de la nationalité belge chaque année, on pourrait avoir tendance à considérer qu'il s'agit d'une question marginale et qu'elle ne mérite pas l'attention du législateur. Je voudrais être très clair à ce propos et revenir sur la question de la dénonciation. En réalité, la question de savoir s'il faut dénoncer préalablement ou pas, c'est plus une question de politique. Ce qui est surtout important pour les personnes présentes aujourd'hui et qui sont intéressées par cette question, c'est de savoir qu'il y a une volonté politique d'intégrer le principe de la double nationalité dans notre droit. C'est tout de même là le plus important et on a fait un pas décisif. La manière et les modalités pratiques de l'intégration de ce principe dans notre droit interne importent peu, finalement. La question porte sur la volonté politique et éventuellement sur la manière de modaliser ce principe de la double nationalité. M. Vandenberghe parlait de la possibilité d'adopter une loi après l'été.

Je pense que c'est effectivement un calendrier tenable mais il reste toujours très difficile de donner un timing précis. Dès lors que l'on peut constater qu'il y a un consensus global sur cette question, il reste à adopter les modalités et à savoir comment on modifie l'article 22 sur ce point. La volonté politique existe, ce qui est pour vous le plus important.

Cette question n'est pas marginale, les mentalités ont indéniablement évolué. Nous sommes très loin de l'idée qui a été consacrée par la convention de 1963 et largement admise dans les années '60, quand il fallait combattre à tout prix la double nationalité, avec une certaine incohérence - cela a été rappelé ici - car une différence était faite entre les processus d'acquisition et d'attribution de la nationalité. En réalité, la double nationalité n'est pas étrangère à notre droit. Les personnes qui ont la double nationalité par attribution ne sont pas inquiétées par l'article 22.

Il y avait là une petite incohérence. Nous sommes très loin de la thèse d'Henri De Page pour qui l'acquisition d'une autre nationalité implique que la personne qui souhaite changer de nationalité perde son ancienne nationalité au profit de la nouvelle. Nous sommes très loin de cette idée. Il

suffit d'écouter les témoignages de nos compatriotes à l'étranger pour comprendre que nous ne sommes plus dans cette logique et que le fait d'acquérir une autre nationalité ne signifie pas qu'on souhaite couper tout lien avec la Belgique. C'est actuellement une idée complètement dépassée par les faits. Il faudra donc modifier l'article 22 sur cette question car le législateur ne peut rester insensible à l'évolution des mentalités, à la mutation de la société sur cette question qui s'explique par différents facteurs. Ne pas tenir compte de cette évidence serait plus que probablement une erreur.

Je crois que tout le monde est d'accord sur le principe: comme je l'ai dit, l'article 22 est dépassé par les faits. Il faut le modifier et intégrer le principe de la multipatridie dans notre droit. C'est fondamental, c'est une première partie du processus. Ensuite, la question est de savoir comment modaliser ce principe, s'il faut le modaliser et quelles sont les questions auxquelles nous devons répondre pour que ce principe soit "correctement" intégré dans notre droit.

J'ai relevé une ou deux pistes. Il me semble qu'il va falloir poursuivre la réflexion sur ce point. Le séminaire d'aujourd'hui nous aura déjà permis d'avoir une vue beaucoup plus globale et précise que lorsque nous en avons discuté, début avril, en commission Justice du Sénat. Les témoignages des deux associations ici présentes nous sont d'un précieux recours.

Je voudrais revenir sur un ou deux éléments et, tout d'abord, sur la question de la protection. Dans l'hypothèse d'une double nationalité, que se passe-t-il et comment faire jouer la protection diplomatique de son ressortissant si ce dernier est également ressortissant du pays dans lequel il se trouve? C'est une question essentielle. Si cela ne pose pas de problème avec un certain nombre de pays, cela en pose avec d'autres et il va falloir réfléchir à une solution. Encore une fois, je n'ai pas comme certains de "lapin blanc" à sortir de mon chapeau. Je ne peux actuellement pas répondre à cette question mais la protection qu'un pays peut apporter à son ressortissant et des éventuels conflits qui pourraient en résulter, est fondamentale. Je le répète, il y a certainement une réflexion à entamer à ce sujet. Cela ne doit évidemment pas retarder le processus législatif dans lequel nous nous inscrivons mais il va plus que probablement falloir phosphorer sur ce point.

Cette question a également été abordée en commission du Sénat le 19 avril dernier. Plusieurs parlementaires ont fait remarquer que, dans

certains cas, lors du scrutin européen, une série de bipatrides avaient eu l'occasion de voter plusieurs fois, une fois dans leur pays de résidence et une autre fois dans leur pays d'origine.

Renseignements pris auprès des administrations respectives, il s'avère que le Code électoral et différentes circulaires ministérielles prévoient des garde-fous pour éviter le double vote pour une même élection. Même si ces cas ne sont pas légion, il importe que les Etats européens intensifient leur collaboration sur ce point, afin d'éviter ce qui constitue un contournement difficilement acceptable du droit de vote. Le fait de voter plusieurs fois pour une même élection bafoue un des droits fondamentaux qu'est le droit de vote. D'après moi, il faudra resserrer très sérieusement les boulons sur cette question, et surtout dans le débat qui nous concerne actuellement.

Lors des dernières élections législatives, 114.000 électeurs Belges à l'étranger s'étaient inscrits pour voter contre 18 Belges - cela a été rappelé - de l'étranger, à l'occasion des élections législatives précédentes. Même si ces Belges et ces 114.000 citoyens ne sont pas tous résidents de pays de l'Union européenne et qu'il n'est pas automatique qu'ils acquièrent la nationalité du pays dans lequel ils sont résidents, nous ne pouvons rester insensibles à ces chiffres. L'enjeu de la question n'est évidemment pas théorique. Il faudra probablement aussi réfléchir à cette question et examiner dans quelle mesure nous pouvons y apporter une réponse.

Dans le même ordre d'idées - cela transparissait du dossier que nous avons reçu ainsi que des différents témoignages dont nous avons eu connaissance aujourd'hui - manifestement, ce qui motive quelqu'un à demander cette double nationalité, c'est le fait qu'il a encore des attaches avec son pays, avec sa patrie d'origine et qu'il ne souhaite pas voir ce lien disparaître.

Une question a été posée en commission du Sénat et une réflexion doit pouvoir être entamée de façon ouverte et sans tabou à ce sujet. Il s'agit de savoir si, dans certains cas, on ne doit pas modaliser l'exercice des droits politiques des personnes bipatrides. De la même façon qu'un certain nombre de Belges estiment avoir et ont encore un lien et des attaches particulières avec la Belgique, il faut constater, a contrario, qu'un certain nombre de bipatrides n'ont pas d'attache particulière avec ce pays. La question se pose donc de savoir si ces personnes ont le droit de

voter de la même manière que celles qui ont des liens particuliers et qui souhaitent – c'est le cas des 114.000 personnes qui se sont inscrites - participer aux élections. Autrement dit, le droit de vote doit-il s'exercer de la même façon? Je n'exprime pas ici une position définitive du gouvernement fédéral sur cette question. J'essaie simplement de faire la synthèse d'un certain nombre d'éléments qui ont été évoqués. Je le fais sans arrière-pensée. Cependant, par souci de cohérence, j'estime que c'est une problématique sur laquelle il faut plancher et qui mérite réflexion.

Je répète encore une fois que je n'ai aucune réponse type aux problèmes qui ont été évoqués ici. Il est important – je le répète avec plaisir - de savoir qu'il n'y a pas d'objection fondamentale. Au contraire, il y a une volonté d'inscrire ce principe de la double nationalité en droit belge, de dépasser le caractère quelque peu désuet de cet article et de s'inscrire en quelque sorte dans la modernité. Il ne s'agit pas ici d'anticiper mais de consacrer un état de fait et d'éviter des tracasseries inutiles pour la plupart de nos compatriotes.

01.64 Voorzitter **Hugo Vandenberghe**: Dames en heren, we zijn aan het einde gekomen van onze werkzaamheden.

Voor de wetgever is het steeds interessant en nuttig om met de realiteit van het probleem geconfronteerd te worden en in zekere mate over de wettekst heen te kunnen kijken naar de menselijke problemen die achter een regeling zitten. In dit opzicht is de vergadering van deze namiddag ongetwijfeld geslaagd.

Vervolgens kon u kennis nemen van de vragen die wij hebben. Dat over deze materie nog niet gestemd werd, heeft niet te maken met slechte wil, maar met de problemen waarmee we geconfronteerd worden en die voor de meerderheid in de commissies niet onoverkomelijk zijn. De vraag zal zich stellen op welke wijze we een zinnige interpretatie geven aan de diverse conventies die hier worden ingeroepen en of niet meerdere mogelijkheden bestaan. We zullen dit in de toekomst zeker kunnen uitklaren en oplossen.

Het debat toont eveneens aan dat we eigentijds trachten te kijken naar deze problemen. De internationalisering van de samenleving is een feit, ook in ons land, en met de hoofdstad van Europa wellicht nog meer dan in andere landen. We moeten hiermee rekening houden om een werkzaam en handzaam instrument ter

beschikking te stellen van onze burgers die uit beginsel de Belgische nationaliteit willen behouden en die keuze mogelijk maken in het buitenland. We moeten niet blind zijn voor bepaalde afgeleide gevolgen die we moeten kanaliseren om een politiek akkoord mogelijk te maken.

Er rest mij dan nog de dankbaarheid uit te drukken van de commissies voor de Justitie voor alle deelnemers, de anonieme deelnemers, de vraagstellers en op de eerste plaats natuurlijk ook degenen die hier het woord hebben genomen. Zij krijgen van ons een aandenken, een Belgisch aandenken als ik het goed heb begrepen voor hun constructieve medewerking en ook voor de kwaliteit van de uiteenzetting en de teksten van de professoren. De kwaliteit van die teksten zal ons zeker toelaten om de problematiek beter te belichten. Ik dank ook de vertegenwoordiger van de minister van Justitie dat hij het woord heeft genomen om iets te zeggen. Zoals u weet, toen de vroegere Franse premier Chaban-Delmas gedurende minuten was toegejuicht na een toespraak zei iemand aan tafel: "Qu'a t'il dit?" Iemand anders, een tafelgenoot antwoordde: "Rien, mais il était brillant." Ce n'est pas le cas, zoals de heer Mahoux zegt. Het is altijd noodzakelijk als men spreekt om iets te zeggen. Dat was ook het geval. Ik dank u zeer. U hebt ook verwezen naar de werkzaamheden in de Senaat waar we reeds vragen aan het voorbereiden zijn. Niet met het oog om ze te gebruiken om geen oplossing te kunnen bieden maar wel met het oog om een goede oplossing te kunnen uitwerken die kan steunen op een brede meerderheid.

Ik denk dat ik daarmee, mijnheer de voorzitter, deze nuttige en aangename werkzaamheden van deze namiddag kan besluiten.

Daarmee is deze bijeenkomst beëindigd. Je vous remercie infiniment pour votre présence et votre attention.

LISTE DES PARTICIPANTS – LIJST VAN DE DEELNEMERS

ARDUINI Claudio	Parlementair medewerker
ASSELBORN William	Secrétaire de la commission de la Justice de la Chambre des représentants
BAUDHUIN Michel	Juriste
BELLEN Renaud	Représentant de la vice-première ministre et ministre de la Justice
BEQUET Brigitte	
BILQUIN Bruno	Attaché – chef du service Nationalité – SPF Justice
BILSEN Katelijne	
BLOMMAERT Marc	
BOGAERT Christine	Secretaris van de commissie voor de Justitie van de Senaat
BOGAERTS Brunhilde	Secrétaire nationale C.G.S.P. Section Outremer
BORGINON Fons	Voorzitter van de commissie voor de Justitie van de Kamer van volksvertegenwoordigers
BOUKARABILA Yamina	
BOUTE Gijs	Medewerker van de heer Fons Borginon
BRAECKMAN Jacques	
BRUELEMANS Jaak	
BRUELEMANS Pieter	
CATRYSSÉ M.	
CATRYSSÉ Mme	
CAUWELS Marianne	
CLAES Hilde	Volksvertegenwoordiger
CLYMANS Adinda	Attaché
CONART Françoise	Administrateur délégué de l'Union francophone des Belges à l'étranger
COOPER Denise	
CORTOIS Willy	Quaestor en volksvertegenwoordiger
CRAPS Greta	Première conseillère de direction – Service Naturalisations de la Chambre des représentants
CREYF Simonne	Volksvertegenwoordiger
DAOUDOV Murat	Observatoire des migrations – Centre pour l'égalité des chances et la lutte contre le racisme
DE BACKER Christine	Secretaris van de commissie voor de Justitie van de Kamer van volksvertegenwoordigers
DE BEULE Dirk	
DE BRUYNE Jules	Lid van de Raad van Bestuur van de vereniging "Vlamingen in de Wereld"
DE CROO Herman	Voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers
DE KEERSMAECKER Leo	Directeur van het "Center for Flemish culture"
DE KEYSER Guy	Conseiller fiscal – Administrateur de l'Union francophone des Belges à l'étranger
DE KEYSER Marcel	
DE MUYNCK Emiel	
DE PATOUL Dominique	Administrateur de l'Union francophone des Belges à l'étranger
DE RIDDER Hilde	
DE SCHAMPHELAERE Mia	Senator
DE SCHEEMAECER Christine	Collaboratrice du Député Jean-Pierre Malmendier
DE VOS Jan	

DE VROEY Bert	Journalist bij de VRT
DEBOUTTE Reinhilde	Secretaris van de commissie voor de Justitie van de Kamer van volksvertegenwoordigers
DECAUX Rosa	
DEOM Valérie	Députée fédérale
DESUTTER Ilse	Kabinetssecretaris van de voorzitter van de commissie voor de Naturalisaties
DEVLIESE Laurent	Assistant – Service Naturalisations de la Chambre des représentants
DEWAELE Thierry	Secrétaire de la commission de la Justice du Sénat
DHAENE Kristl	
DIERICK Maria	
DIERICKX Herman	
DIMMOCK Eugène	Attaché, Kabinet van de eerste minister
DINANT Daniel	
DU ROY DE BLICQUY Hugues	Administrateur-Conseiller général de l'Union francophone des Belges à l'étranger
DUTRY Guido	
ELSIER Bruno	
ERNOULD Jean-Paul	Administrateur de l'Union francophone des Belges à l'étranger
EVERAERT Denis	Advocaat
FALLON Marc	Professeur à l'Université catholique de Louvain
FOBLETS Marie-Claire	Gewoon hoogleraar aan de Katholieke Universiteit Leuven, aan de Universiteit Antwerpen en aan de Katholieke Universiteit Brussel
FUX Eric	
GEIRNAERT Karim	
GILLARD Etienne	Représentant de la Section Internationale du cdH et membre du Conseil d'Administration de l'Union francophone des Belges à l'étranger
GOOSSENS Bart	
GUINSBOURG André	
GUNATILEKA Maria	
HALLEMANS Jean	
HEIREMANS Didier	Président de l'Union francophone des Belges à l'étranger
HELMS Hans Jorgen	Uitvoerend ondervoorzitter van de vereniging "Les Européens dans le monde"
JACQUEMIN Maryvonne	Conseiller à l'Office des étrangers
JANSSENS Hugo	
JOURET Guido	
KARSCHER Anne	Collaboratrice du groupe PS du Sénat
KELLENS Anja	
LAHAYE Jean-Pierre	Coordinateur C.A.S.I.W.
LALEMAN Fons	
LALOY Marie-José	Sénatrice
LAMBERT Pierre-Yves	Fondateur du site www.suffrage-universel.be
LEDUC Jeannine	Senator
LOOS Stef	
MAEBE Julien	
MAHOUX Philippe	Sénateur
MANGELINCKX Isabelle	Administratief assistent van de Kanselarij (FOD Buitenlandse Zaken, Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking)
MARINOWER Claude	Volksvertegenwoordiger

MARYSSAEL Christian	
MINNEBO-VAN TROOSTENBERGHE Jeanne	
MOLLET Petra	
MORNIE Patricia	
MULS Walter	Volksvertegenwoordiger
MYTTENAERE Robert	Griffier van de Kamer van volksvertegenwoordigers
NOPPEN Jan	
NYSENS Clotilde	Sénatrice
ONKELINX Laurette	Vice-première ministre et ministre de la Justice
OP DE BEECK Linda	
OTTE Johan	Dienst Racismebestrijding
PALM Alexander	
PECHER Anne-Christine	
PEKEL Thea	
PLASQUI Filip	
POORTMAN Carola	Beleidsmedewerker bij de Directie Coördinatie Integratiebeleid Minderheden van Nederland
RENSONNET Nicole	
SAVELKOUL Ethel	Kabinetssecretaris
SCHRAMME Annick	
SEBAI Mjahed	
SMITS Jef	Secretaris van de CD&V-Kamerfractie
TALHAOUI Fauzaya	Senator
TONNELIER Georges-Pierre	Collaborateur parlementaire
TROCH Pierre	
VALKENIERS Jef	Gewezen Staatssecretaris voor het Brussels Gewest en voormalig volksvertegenwoordiger
VAN ACKERE Nicolas	Juriste, Service nationalité – SPF Justice
VAN DAMME Joost	
VAN DE PUTTE Koen	
VAN DE VELDE Jan	
VAN DE WETERING Gerard	Hoofd Consulaire Zaken, Nederlandse Ambassade te Brussel
VAN DER AUWERA Liesbeth	Volksvertegenwoordiger
VAN DER MAELEN Dirk	Volksvertegenwoordiger
VAN GOOL Lidi	Directeur van de vereniging "Vlamingen in de wereld"
VAN GRAMBEREN Berte	
VAN HEDEN Rita	
VAN HOUTRYVE Chris	
VAN MIEGHEM Jan	
VAN MIEGROET Helga	
VAN OOSTERWYCK Ludwina	
VAN PARYS Tony	Volksvertegenwoordiger
VAN SANTEN Frans	Internationaal ambtenaar op rust
VAN SANTEN Stefan	T.M. bij Eurostar te Londen
VAN ZYL Audrey	Gewezen minister
VANDEBERGHE Hugo	Voorzitter van de commissie voor de Justitie van de Senaat
VANHALST Claude	Politiefunctionaris-Jurist
VANKEIRSBILCK Sylvie	
VANRYCKEGHEM Martine	
VEESTRAETEN Rudi	Directeur-Generaal Consulaire Zaken (FOD Buitenlandse Zaken, Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking)
VELDEMAN Martine	
VERMEIR Renuis	

VERMEULEN Stefaan	
VERSCHELDEN Luc	
VERSIN Edouard	
WARMENBOL Claire	
WAUTELET Patrick	Professeur à l'ULg (Faculté de Droit)
WECKHUYSEN Anne	Secrétaire de la commission de la Justice du Sénat
WELLENS Ann	
WYN Elisabeth	